

## ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ състав, в публично съдебно заседание, проведено на двадесет и четвърти октомври през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: **ЙОВА ПРОДАНОВА**

при секретаря **Габриела Бардучкова** сложи за разглеждане докладваното от съдия Проданова административно дело № 1540 по описа за 2016 година.

На именното повикване в **13:30 часа** се явиха:

~~~~~  
**Жалбоподателят ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКАТА ГРАДИНА И КРАЙБРЕЖНАТА ЗОНА НА ГРАД ВАРНА**, представляван от Председателя **ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ**, който е редовно уведомен на 11.10.2016 год. и се явява лично.

**Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ВАРНА**, редовно уведомен на 13.10.2016 год., представлява се от **адв. ДЕЯНА СТЕФАНОВА**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВАРНЕНСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА** се представлява от **прокурор СИЛВИЯН ИВАНОВ**.

~~~~~  
**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Адв. Иванов е в съседната зала едновременно на дело и затова ще бъде сам. Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Моля да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото в производството по реда на чл.151 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК, поради което и

### О П Р Е Д Е Л И :

**ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВО ПО ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛ ОТ ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ, ПРОВЕДЕНО НА 03.10.2016 Г.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба вх.№ 15088/10.10.2016 г. от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на град Варна за поправка на протокол от открито съдебно заседание, проведено на 03.10.2016 г., както следва: **1.)** Изявлението на Юлиан Чолаков – „Моля съдът да се произнесе по исканията в молбата от 12.09.2016 год. ... Председателят на Общински съвет-Варна ни даде едномесечен срок за отстраняване на нередности, а тези подписи са събрани по-рано и срокът ни е преклудирани.“ е записано неточно, като се иска да се поправи и да се чете – „Моля съдът да се произнесе по исканията в молбата от 12.09.2016 год. ... Председателят на Общински съвет-Варна ни даде едномесечен срок за отстраняване на нередности, а тези подписи са събрани по-рано и срокът не е преклудирани.“ **2.)** При записано изявление на Юлиан Чолаков – „Бланките са представени във всички случаи в срока, който ни е даден за отстраняване на нередности и не знам защо ответникът заблуждава съда, това се вижда по датите.... Не може да се твърди, че няма

нередности, когато имаме искане административният орган да ги уточни.“ е отправено искане да бъде поправено и да се чете – „Бланките са представени във всички случаи в срока, който ни е даден за отстраняване на нередности и не знам защо ответникът заблуждава съда, това се вижда по датите... Не може да се твърди, че има нередности, когато имаме искане административният орган да ги уточни, а той не ги уточнява.“

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Поддържам молбата. Всъщност, още веднъж искам да уточня, така или иначе, независимо от настоящото производство за поправка на протокола, аз с уточняваща молба още веднъж ще уточня какво съм искал да кажа. Долу съм написал специално едно изречение, относно разликата между изразите „в срока“ и „преди изтичането на срока“. Смесълът е този, че ответната страна... Аз поне така разбрах, те ще уточнят дали правилно съм разбрал, имат предвид, че срокът не е започнал да тече и в промеждутъка, когато сме предали първата част на подписката, и преди да започне срокът, който ни е даден за отстраняване на нередности, ние точно в този срок сме предали подписите. Разликата е, че според нас няма значение дали е започнал срокът, има значение дали е преклудиран срокът. А те искат да твърдят, че сме въобще извън срока. Това е разликата. „В срока“ има интервал от време, а иначе „краят на срока“ е финален. Не мога по-ясно да го кажа, написал съм го. В единия случай става въпрос за интервал от време, а във втория случай става въпрос за фиксиран момент от време. Това е. Не знам как да го обясня по-точно. Това е.

Според мен няма нужда от цялата процедура от поправка на протокола и по двете точки, ако е ясно смисловото съдържание. Тогава няма нужда от процедурата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Всички сме съгласни, че няма нужда от процедурата.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Аз съм го написал това. В началото. Дори само по преценка на съда.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Ама не може. Вие сезирате съда.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** При положение, че на всички е ясно... Аз съм го написал – явно е по фактическа грешка. Това е ясно, очевидно е.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Аз не се противопоставям. Съгласна съм с изявлението. Това са негови твърдения, които може да си ги твърди. Действително твърденията на страната бяха, че срокът за представяне на исканията е преклудиран. Аз го разбрах така, че твърдението му е, че не е преклудиран срокът.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Нейното изявление беше, че са преждевременно...

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Но това са моите твърдения. Това е нещо различно.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Ние твърдим, че не ни е преклудирано правото, не ни е изтекъл срокът. Това е по повод на нейното становище. При това положение няма нужда от поправка на протокол.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Обстоятелствата са обективни, съдът ще ги прецени, съобразно събраните доказателства. Всяка от страните има право да прави твърдения, които счита, че са в защита на нейните интереси.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Важното е да са правилно записани и разбрани. Аз не съм... Това беше... Не, не настоявам и не поддържам молбата.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Аз пък считам, че има злоупотреба с процесуални права. Погледнете и съда и прокуратурата...

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Запишете го това за процесуалните права да видим как и каква е тази наглост пък за злоупотребата с процесуални права, четири години злоупотреба с процесуални права....

**СЪДЪТ** отправя забележка на ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ да се въздържа от употребата на квалификации в съдебната зала.

**ПРОКУРОРЪТ:** Аз смятам, че в конкретния случай е изпълнено изискването на чл.150 от ГПК и протоколът съдържа същността на изявленията на г-н Чолаков, и няма някакво двусмислие или неразбирателство между страните, относно съдържанието на това, което той е изрекъл. В този смисъл смятам, че не е необходимо да се извършва поправка на протокол от предходното съдебно заседание.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не знам, прокурорът както го каза, не е вярно неговото становище. Възразявам.

**ПРОКУРОРЪТ:** Всички разбираме едно и също.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не може, когато се пише, че „срокът ни е преклудиран“, това означава, че съм се съгласил, че срокът е преклудиран.

**ПРОКУРОРЪТ:** Ама това е техническа грешка. Всички сме съгласни.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Добре. Аз не съм я подавал. Оттеглям я и не поддържам такава молба. Аз не съм я подавал тази молба. Тази молба е по... ето написал съм го – по преценка на съда. Написал съм ясно и категорично, че според мене става въпрос за очевидна фактическа (техническа) грешка и при това положение какво да оттеглям?

Никаква злоупотреба с процесуални права няма. Напротив! Искал съм да икономисам... Поставиха такъв въпрос, съдът не е, но моля съдът да направи забележка, когато има атаки срещу нас, които са извън процедурата.

**СЪДЪТ**, съобразявайки изявленията на страните, намира претендираните искания за поправка на протокола като технически неточности при изписване на изявленията на страните, които не сочат неяснота на становищата им и предвид изричното изявление на представителя на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на град Варна намира, че не следва да бъде допускана поправка на протокола от открито съдебно заседание, проведено на 03.10.2016 г.,

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на град Варна за поправка на протокол от открито съдебно заседание, проведено на 03.10.2016 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **13:43** часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**