

ЧРЕЗ Кмета на Община Сапарева баня  
ДО Административен съд - Кюстендил

**Ж А Л Б А**

от **1. Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията** представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, Бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна тел. 0888 491445

**2. Вера Веселинова Петканчин**  
Улица "Елин Пелин" № 20, ет.4, ап.7  
п.код 1164 гр. София  
тел. 0899 385859

**СРЕЩУ**

отказ № 1392 /07.05.2009 г. на Кмета на община Сапарева баня да издаде индивидуален административен акт (ИАА) по искане вх.№ 1392 /21.04.2009 г.

**УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,**

С горепосочения отказ Кметът на община Сапарева баня отказа да изпълни задължението си по чл.195 ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и да издаде заповед за премахване на съоръжението с повишена опасност в местност "Рила", община Сапарева баня, пътническа седалкова въжена линия (ПСВЛ) хижа "Пионерска" – хижа "Рилски езера". Отказът е постановен в противоречие с материалния закон, при съществено нарушение на административнопроизводствени правила, неспазване на установената форма и несъответствие с целта на закона.

**I. Нарушения на материалния закон.**

**1.** Изграждането на ПСВЛ е извършено в нарушение на чл.96 ал.5 от ЗУТ. По данни от становището на Геозащита ЕООД – Перник с изх. № 142/24.07.2008 г., в резултат от строителните дейности при изграждането на ПСВЛ е активизирано свлачище в района на долна лифтова станция на ПСВЛ. Съгласно писмо изх. № 92-00-38 /30.09.08 г. на МРРБ, при строителството на ПСВЛ не е изпълнена разпоредбата на чл.96 ал.5 от ЗУТ, която постановява, че *„строителни работи от всякакъв вид в свлачищни райони се извършват с предварително разрешение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадено в двумесечен срок от постъпване на искането”*.

**2.** Строителството на ПСВЛ е извършено в нарушение на чл.7 от Наредба № 12 от 3 юли 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони (обн. ДВ бр.68 /2001 г.), съгласно който *„не се допуска проектиране и изпълнение на строежи в свлачищни райони, ако те не са предварително укрепени и трайно стабилизиращи съгласно изискванията на тази наредба...”*. Доказателство за това, че строителството на ПСВЛ е започнато при недостатъчно укрепено свлачище е становището на Геозащита ЕООД - Перник, според което строителството на ПСВЛ е една от причините за активизирането на свлачището (точки 3 и 4 от Изводи и препоръки). Според становището, до 2008 г. е реализирана "пилотна укрепителна конструкция", която не е достатъчна за укрепването на терена и *"При ново развитие на процеса е застрашена от цялостно компрометиране пилотната конструкция, както и сигурността на изграждащата се ПСВЛ."*

**3.** Нарушен е чл.195 ал.1 от ЗУТ. Касае се за съоръжение за извършване на обществени услуги и задоволяване на обществени потребности по смисъла на § 1 т.4 от ДР на Закона за администрацията, застрашаващо живота и здравето на гражданите. Доколкото част от трасето преминава през територията на Национален парк “Рила”, където не е допустимо извършването на допълнителни строителни мероприятия с цел укрепване на съоръжението и спиране на свлачищните процеси, считаме, че е налице хипотезата на чл.195 ал.1 от ЗУТ – **налице е строеж, застрашаващ живота на гражданите, който не е и не може да бъде укрепен, поради което следва да бъде премахнат.**

Отказът на кмета да извърши процедурата по чл.195 и следващите от ЗУТ застрашава здравето и живота на ползващите съоръжението граждани.

**4.** Единственият мотив за обосноваване на отказа е, че специалистът от Геозащита ЕООД – Перник Славчо Петров Борчев, изразил предварително становище за опасността на съоръжението, е участвал в комисията по въвеждането на обекта в експлоатация.

Това съображение е правно ирелевантно. Искането ни е с дата 16.04.2009 г., вх.№ 1392 /21.04.2009 г. по описа на община Сапарева баня. Т.е., депозирано е след издаването на удостоверение за експлоатация № СТ-05-310/01.04.2009 г. от зам. началника на Дирекция за Национален Строителен Контрол инж. Георги Даракчиев.

**ЗУТ предполага в Република България да съществуват само законни въведени в експлоатация по съответния ред строежи.** Затова за приложението на чл.195 от ЗУТ е без значение дали строежът е въведен в експлоатация. Единствено меродавно е обстоятелството, че строежът застрашава живота на гражданите.

**5.** Нарушена е Глава втора от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (ЗПРКИ). Кметът на община Сапарева баня се явява и инвеститор заедно с частните съдружници “Атомик Инвест” ООД и “Рила спорт” АД.

Съгласно чл.3 т.8, чл.7 и следв. от ЗПРКИ, кметът на община е публична длъжност, която **няма право** да гласува в частен интерес, нито да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица, нито да участва при подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове или изпълнението на контролни или разследващи функции при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

## **II. Съществено нарушение на административнопроизводствени правила.**

Нарушен е чл.195 и следващите от ЗУТ. Не е назначена комисия, която да констатира налице ли е опасност за живота на гражданите, като вместо това кметът се е позовал на правно ирелевантното за казуса удостоверение за въвеждане в експлоатация.

## **III. Не е спазена установената форма.**

Не са спазени точки 2, 4, 5 и 7 от ал.2 на чл.59 от АПК.

## **IV. Несъответствие с целта на закона.**

Целта на чл.195 от ЗУТ е да не се поставят в опасност животът и здравето на гражданите. Базирайки се на формално основание, атакуваният отказ се съобразява единствено с икономическите и корупционни интереси на Община Сапарева баня, а не с целта на закона.

Ето защо **МОЛИМ** да отмените атакувания отказ, независимо дали ще го приемете за изричен или мълчалив, като задължите кмета на община Сапарева баня да назначи комисия, която да установи дали строежът е опасен по смисъла на чл.195 от ЗУТ и в случай, че бъде установено, че е такъв, да издаде заповед за премахването му, а също така да ни присъдите и разноските по делото.

**Приложение:** Препис от жалбата.

С уважение: **1.** ( ) /Ю. Чолаков/  
27.05.2009 г.

**2.** ( ) /В. Петканчин/