

## ПРОТОКОЛ

Варненският Административен съд, XIV състав, в публично заседание на ТРЕТИ ОКТОМВРИ две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА**

при участието на секретаря **Н.З.** сложи за разглеждане докладваното от съдията адм.дело № 1540 описа за 2016 година

На поименното повикване в 13:30 часа се явиха:

---

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКАТА ГРАДИНА И КРАЙБРЕЖНАТА ЗОНА НА ГРАД ВАРНА**, чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков, уведомен от предходно съдебно заседание, явява се Юлиан Чолаков и адв. Ивайло Кънев Иванов, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

**ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВАРНА**, уведомен по реда на чл.137, ал.7 от АПК, не се явява, представлява се от адв. Деяна Стефанова, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**ЮЛИАН ЧОЛАКОВ:** Във връзка с пълномощното, от значение за даване ход на делото е обстоятелството, дали за процесуалния представител на ответника са правени разходи от общинския бюджет или адв. Деяна Стефанова е наета лично и за собствена сметка от председателя на Общински съвет - Варна, което би означавало, че г-н Тодор Балабанов оспорва от свое име и за собствена сметка желанията на варненци за местен референдум. Нека процесуалният представител да уточни този въпрос. Имам предвид, че Общински съвет – Варна няма гражданска правосубектност, не е разпоредител на бюджетни средства и председателят му не може в това си качество да сключва договори от гражданско-правен или друг характер, и самото упълномощаване. Общинският съвет няма самостоятелен, трябва да изясним дали той като лично качество оспорва желанието на варненци за референдум или като председател на Общинския съвет. Общинският съвет няма самостоятелен щат, дейността му се подпомага от канцелария на Общински съвет, която е част от общинската администрация и служителите ѝ се назначават от Кмета. Общинският съвет и председателят на Общинския съвет нямат право да наемат адвокати и на каквито и да са бюджетни разходи за юридически услуги без съгласуване с кмета, а по делото няма данни за такова съгласуване. Затова се надявам г-н Балабанов да не се разболява повече и да съгласува наемането на адвокати с кмета, т.к. в Общината има достатъчно юрисконсулти, за да не се налага повече делото да се отлага поради остри респираторни заболявания. Трябва по процесуалното представителство всичко да е наред.

**АДВ. ИВАНОВ:** Председателят на Инициативния комитет иска да каже, че има колебания относно упълномощаването. Считаме, че би трябвало, все пак и щом са разходвани средства, Кметът на Община Варна също така да знае и да е предвидил тези средства. В тази връзка сме на мнение, че не е уточнил качеството на г-н Балабанов.

**СЪДЪТ,** вземайки предвид направеното изявление в пълномощното от Тодор Иванов Балабанов, в качеството на председател на Общински съвет – Варна, с което упълномощава адв. Деяна Стефанова да го представлява по адм.дело № 1540/2016 год. по описа на Административен съд гр. Варна, намира че е налице редовно упълномощаване по смисъла на Закона по отношение на адв. Деяна

Стефанова. Предявените възражения във връзка с извършени плащания на адвокатско възнаграждение са без правно значение за действителността на упълномощаването.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Моля съдът да уточни, кой е конституиран като ответник.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо административен съдия, на основание чл.16, ал.1, т.3 от АПК, моля да конституирате като контролираща страна в процеса Варненска окръжна прокуратура.

**СЪДЪТ,** вземайки предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, като на основание чл.16, ал.1 от АПК, като страна в производството бъде конституирана Варненска окръжна прокуратура, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**КОНСТИТУИРА** Варненска окръжна прокуратура, като контролираща страна в производството.

**СЪДЪТ** докладва искане на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на град Варна, депозирано чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков, предявено като жалба по реда на чл.256 от АПК, срещу бездействие на Председателя на Общински съвет – Варна, по задължението му да извърши посочените в чл.30, ал.1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление действия, по внесения от Инициативния комитет предложение за местен референдум на 29.04.2013 год.

**АДВ. ИВАНОВ:** От името на Председателя на Инициативния комитет поддържам жалбата.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Оспорвам жалбата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Жалбата е допустима.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба, с.д. № 12857/23.08.2016 год., от Тодор Балабанов, като председател на Общински съвет Варна, депозирана от процесуалния му представител адв. Деяна Стефанова, с която заявява, **че в изпълнение на разпореждане на съда по делото е представена цялата административна преписка**, като бланките с подписи за произвеждане на местен референдум за морската градина, както е уточнено в предходна молба от 26.07.2016 год. са предадени по досъдебно производство № 517/2014 год. по описа на І РПУ – Варна, за което е представен протокол от 09.04.2014 год.

**СЪДЪТ** докладва постъпило писмо, с.д. № 13474/08.09.2016 год., от жалбоподателя, ведно с договор за правна помощ на Инициативния комитет с адв. Александър Асенов от АК – Варна.

**СЪДЪТ** докладва постъпило изявление от жалбоподателя, с.д. № 13688/12.09.2016 год., с направени съответни искания за произнасяне на съда по т. 2 от молба, депозирана на 27.06.2016 год. и искания, изброени в четири пункта, посочени изрично.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Моля съдът да се произнесе по исканията в молбата от 12.09.2016 год. **Според нас преписката не е в цялост.** В т.4 от молбата сме обяснили подробно защо е необходимо пълноценна нецензурирана разпечатка от

деловодната система на Общината за движенията по всяка отделна позиция на всички най-малко 48 бр. изходящи и входящи документа. По делото не открих и половината от тези 48 бр. На основание чл.152 от АПК преписката трябва да бъде в цялост, за да бъдат всички обстоятелства по делото изяснени. Нарушението на този член е съществено процесуално нарушение, което може да доведе до превратно решаване на делото. Считам, че описът на движението на преписката в Община Варна представлява част от административната преписка. Това е преписката по издаване на предложението, което сме внесли за местен референдум, което е иницирано още на 27.01. На основание същия чл.152 от АПК първо, още на предишното дело, което беше № 3651, АДВ. СТЕФАНОВА е представила на съда опис на преписката, пълен с грешки, има поне осем грешки, които мога да посоча. Тези неточности следва да се поправят и съдът да ги има предвид. На основание чл.152 от АПК в момента молим да се изиска липсващата част от подписката, която не е предавана в полицията, а се съхранява в Община Варна, Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“, ет. 3, стая 309 в папка „Кореспонденция м.01-м.06.2013 год.“. Става въпрос за предадените с вх. № ОС 13000096ВН\_028ВН от 14.05.2013 год., която съдържа 44 бланки с 528 реда, а според протокола от „ГРАО“ не ни достигат 322 подписа, за 1/20 може би. Още повече, че с писмо изх. № ОС13000096ВН\_039ВН от 18.06.2013 год. Председателят на Общински съвет – Варна ни даде едномесечен срок за отстраняване на нередности, а тези подписи са събрани по-рано и срокът ни е преклудирал. За да уточним останалите доказателствени искания, моля да се произнесете досега, за да разберем каква е позицията на ответника, а също да зададем уточняващи въпроси.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** С молба по делото съм представила разпечатка от деловодството на Община Варна относно движението на преписката. Считам, че това обаче не съставлява част от административната преписка. Що се отнася до искането за прилагане на допълнителни подписи, представени на 14.05.2013 год., тези подписи са след срока на подписката и на уведомяването и те не съставляват част от тази преписка, те не се разглеждат и затова не са представени, те са след предаване на подписката в ГД „ГРАО“ за произнасяне и проверка на подписите и в Закона има изричен текст, че представените след срока подписи не се разглеждат. Срокът изтича на 30.04.2013 год.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Тези подписи са дадени в срока, преди изчитането на срока за отстраняване на нередностите. Те са допълнително събрани, предадени са след първоначалното внасяне на подписката.

**АДВ. ИВАНОВ:** Но във връзка с този едномесечен срок, който е бил даден.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Не, в никакъв случай не е в тази връзка. Двете неща са независими, съпоставяйки датите. Абсолютно всичко, което е при нас на съхранение, е представено. Що се отнася до веществените доказателства, самите подписи, съобщението за прекратяване и връщането им е дошло до Дирекция „Правна“, което е различно от Общински съвет, като организация и ние разбрахме по делото.

**СЪДЪТ** докладва писмо, с.д. № 13616/10.09.2016 год., с представени от Района прокуратура – Варна веществени доказателства № 279/2014 год. по описа на Варненска района прокуратура – бланки с подписите на гражданите, участвали в инициативата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам възражение да бъдат приети писмените доказателства, представени от ответната страна, доколкото са част от

административната преписка, както и тези от Варненска районна прокуратура. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя мисля си, че това не са обстоятелства, които следва да бъдат изследвани в хода на настоящото производство. Настоящото производство, само да напомня на страните, трябва да отговори на въпроса, който е сравнително простичък: „Изпълнил ли е Председателят на Общински съвет гр. Варна задължението си по чл.30, ал.1 или не го е изпълнил“. Пак повтарям, доказателствените искания на жалбоподателя нямат никакво касателство към отговора на този въпрос.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Доказателствените искания са свързани освен с пълното изясняване на обстоятелствата по делото, но и да покажат системното некоректно поведение на ответника.

**СЪДЪТ** намира, че искането за събиране на доказателства за движението на преписката в Община Варна, като част от административното производство, не представлява доказателство по смисъла на ГПК за установяване отношения, свързани с предмета на спора; намира, че като доказателства следва да бъдат приети оригиналните бланки, представляващи ВД №279/2014 год. по описа на Варненска районна прокуратура, които представляват част от административната преписка, като бъде оставено без уважение искането на жалбоподателя за събиране на доказателства относно движението на административната преписка и нейното отразяване в деловодната система на Община Варна; намира неотнормими към спора исканията по т. 3 от молба с.д. № 13688/12.09.2016 год. да бъде задължен Министърът на регионалното развитие и благоустройството да представи данни за методиката, по която е извършена или е следвало да бъде извършена проверката на подписка от ГД „ГРАО“, ТЗ- Варна, като неотнормима към предмета на спора; намира за неотнормими и въпросите, свързани с установяване на действителния брой на гражданите, спрямо който следва да се пресметне 1/20 при процесния местен референдум, както и за порядъка на съществуващите грешки в избирателните списъци. С оглед изявлението на председателя на Инициативния комитет и посочения номер, под който са внесени допълнителни подписи от 14.05.2013 год., извършено след изтичане на срока, определен от Закона - 30.04.2013 год., за внасяне на предложението, намира за неотнормимо към спора и искането да бъде събрана като доказателство и представената молба с описи на 44 бр. бланки с 528 реда подписи.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното искане от жалбоподателя за събиране на доказателства за движението на преписката в Община Варна, представляващо пълноценна нецензурирана разпечатка от деловодната система на общината за движението по всички позиции, по всеки отделен входящ и изходящ документ.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото оригиналните бланки представляващи ВД №279/2014 год. по описа на Варненска районна прокуратура.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя да бъде задължен Министърът на регионалното развитие и благоустройството да представи данни за методиката, по която е извършена или е следвало да бъде извършена проверката на подписка от ГД „ГРАО“, ТЗ- Варна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за установяване на действителния брой на гражданите спрямо, който следва да се пресметне 1/20 при процесния местен референдум, както и за порядъка на съществуващите грешки в избирателните списъци.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя да бъде събрана като доказателство внесената в Общински съвет Варна молба с описи на 44 бр. бланки с 528 реда подписи.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Бланките са представени във всички случаи в срока, който ни е даден за отстраняване на нередности и не знам защо ответникът заблуждава съда, това се вижда по датите. Имаме срок за отстраняване на нередности. Щом не са показали нередностите, единствените нередности, които са установени за тези четири години, са някакви твърдения за недостиг на подписи, няма други установени нередности. Не може да се твърди, че **няма** нередности, когато имаме искане административният орган да ги уточни.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Моля да ми бъде дадена възможност за запознаване с постъпилата подписка от Варненската района прокуратура, дали същата е в цялост.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Моля за два уточняващи въпроса. Това дело е върнато въз основа на касационна жалба, в която се твърди, че подписите не ни стигат, те поддържат ли касационната жалба, поддържа ли се тезата за невалидност на подписката ни, изразена в писмо № 13000627ПР\_008 от 15.10.2013 год. на Председателя на Постоянната Правна комисия, г-жа Юлиана Боева, че подписката ни била невалидна заради многото некоректни записи и подписаните пет лица изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“. Имам предвид невалидност, която не е обвързана с броя и базата, с числото, спрямо което се пресмятат процентите 1/20 или 1/10, спрямо тези хора, които са били на свобода, така се твърди в това писмо, което мисля, че е приложено.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Приемам всички процесуални действия извършени при първоначалното разглеждане на делото и поддържам изявленията, които съм направила.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Въз основа на това, че без да се брои броят, искам да бъде уточнен този въпрос, за да не се получи недоразумение.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** В момента сме в процедура по обжалване бездействията на Председателя на Общински съвет – Варна. Той е сторил това, което му е било позволено от Закона, насочил е преписката към постоянна комисия. Поддържам всички направени до момента процесуални действия и изявления.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Невалидност на подписите, без да се коментира броя, това е въпросът.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Да.

**ПРОКУРОРЪТ:** Председателят на Общински съвет – Варна изобщо не може да извършва такава преценка.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Т.к. оспорвам и истинността на протокола за проверката на подписката от ГД „ГРАО“ от 07.06.2013 год., моля ответникът да уточни дали се позовава само на него, защото е споменат в приетите доказателства

или на по-новия протокол от 04.07.2014 год. и евентуално дали ще го представи по делото, за да оспорим и него.

**АДВ. СТЕФАНОВА:** Протоколът на ГД „ГРАО“ от 04.07.2014 год. е във връзка с Решение № 3434 на Административен съд гр. София с добавен общ брой на гражданите, той е представен по делото. Аз го имам на разположение, поради което представям и моля да приемете Протокола от 04.07.2014 год.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Запознат съм с този протокол, оспорваме истинността и на двата протокола.

**СЪДЪТ,** като съобразява предмета на спора, намира неотнормено, като преждевременно предявено заявеното оспорване, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането по оспорване истинността на протокола за проверката на подписката от ГД „ГРАО“ от 07.06.2013 год., както и на протокол от 04.07.2014 год.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Когато сме депозирали допълнителните бланки, сме ги внесли с придружително писмо, има входящи номера, всичко е регистрирано и прието. Смятам, че 14.05.2013 год. доколкото съм си записал, ако имаше разпечатка на деловодната система на Общината, наистина е важна тази разпечатка, защото има два вида разпечатки, детайлни и повърхностни.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Варненска районна прокуратура заверен препис от протокол № 284/27.10.2014 год. на експерт в сектор БНТЛ при ОД на МВР Варна по експертизата по отношение на подписите в подписа за произвеждане на референдума.

**ОТМЕНЯ** предходно определение, в частта, с която е оставено без уважение искането на жалбоподателя да бъде събрана като доказателство представената в Общински съвет молба с описи на 44 бр. бланки с 528 реда за подписи.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника, в 15-дневен срок от днес, да представи по делото молба вх. № ОС 13000096ВН\_028ВН от 14.05.2013 год., съдържаща описи на 44 бланки с 528 реда подписи.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника да се запознае с оригиналните бланки, представляващи ВД №279/2014 год. по описа на Варненска районна прокуратура.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **21.11.2016 год.** от **14,00 ч.**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**