

До Административен съд – Варна
Дело № 1540 /2016 г., XIV състав

МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка

Чрез председателя на Инициативния комитет

Юлиян Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Относно служебно изискване на *заверено* копие от *цялата* преписка

Уважаема госпожо Административен съдия,

МОЛЯ съдът да изиска служебно заверено копие от цялата преписка по издаването на акта, включително и от всички предадени бланки с подписи в подкрепа на предложението за местен референдум.

МОТИВИ.

В предходното адм. дело № 3651 /2013г., освен ненадлежащото процесуално представителство, първоинстанционният съд е допуснал и друго съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Съгласно чл.152 ал.2 и ал.4 от АПК, органът изпраща жалбата заедно със *заверено* копие от *цялата* преписка по издаването на акта на съда, а ако органът не изпълни задължението си, съдът изисква преписката служебно. И двете процесуални действия не са извършени.

По настоящото адм. дело № 1540 /2016г. са налични представените от Варненска районна прокуратура пред Върховния административен съд копия на част от документите по прекратеното наказателно производство по ДП № 517/2014г., но тези копия не са заверени, нито са копия на всички предадени от Инициативния комитет оригинали на бланки с подписи. **Ответникът не е представил, съдът не е изискал и по делото не е налично заверено копие от цялата преписка по издаването на акта, в нарушение на чл.152 от АПК.**

Подобни съществени процесуални нарушения не трябва да се толерират от съда, тъй като се създават предпоставки за ново обжалване пред Върховния административен съд, забавянето от което отново ще е в полза на ответника. Ако конкретното нарушение не бъде отстранено своевременно със специално указание на съда, впоследствие то ще послужи на ответника да почерпи права от сегашното си неправомерно поведение, чрез каквито процедурни прийоми той бави вече четвърта година иначе няколкомесечната по закон процедура за местен референдум, част от която е и настоящото дело.

Ето защо толерантността на съда към нарушенията на ответника би била признак за пристрастност и основателен аргумент за искане на отвод на съдията, въпреки опасността за инициативния комитет.

Опасността е от практиката Административен съд – Варна да налага жестоки глоби в размер на хиляди левове в полза а съдебната власт за обида именно на съдебната власт, ако някой се осмели да ползва предвидената в чл.22 ал.1 т.6 от ГПК процедура за искане на отвод на съдията. Дори усъмняването в безпристрастието на съдията да е надлежно мотивирано, без каквито и да са лоши думи, определения и впечатляващи изрази, това няма никакво значение. Уникално е, че съдът приема за обидно неуважение самия **факт**, че някой се е усъмнил в неговото безпристрастие! Отделен е въпросът, че непременно ЧСИ събира глобите, които съдебната власт е наложила самоконтролно в своя полза.

С оглед вероятността за външен натиск върху съда във връзка и изхода на делото, обръщам внимание, че ответникът е респектиращата фигура председател на общински съвет, но на практика се засягат интересите на не по-малко респектиращия с влиянието си инвеститор „Холдинг Варна“ АД, закупил без търг и конкурс 122 дка крайбрежие с характеристиките на непродаваема ИДС на подаръчната цена от 96 лв/кв.м, за да строи хотели, яхтени пристанища и т.н., без да го интересува мнението на варненци за градоустройственото бъдеще на крайбрежната зона, което биха изразили на местен референдум.

Гр. Варна, 08.08.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/