

**ЧРЕЗ ОБЩИНА ВАРНА, ДИРЕКЦИЯ
„ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“
ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. ВАРНА**

ЖАЛБА

от

арх. Калина Годорова Павлова,
гр. Варна, ул.

СРЕЩУ

Решение № РД-9-94-К (58) от 14.03.09 г.
на директора на Дирекция „ПНО“ за отказ за
разглеждане на заявление за достъп до информация

НА ОСНОВАНИЕ

чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена
информация (ЗДОИ) във вр. с
Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

Уважаема/ и Госпожо/ Господин Съдия,

На 11.03.2009 г. подадох заявление за достъп до информация, на основание Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), до кмета на община Варна. Заявлението получи вх. № РД-9-94-К (58)/11.03.2009 г. от общината. Със заявлението поисках да ми бъде предоставен достъп до следната информация:

- коригиран предварителен проект на Общ устройствен план на Община Варна, съгласно Решение № КАЕП-02-42/09.12.2008 г. на НЕСУТРП и одобрено от министър Асен Гагаузов;
- издадени заповеди от кмета на община Варна, на основание чл. 133, ал. 8 от ЗУТ, за периода от 19.11.2008 г. до момента на подаване на заявлението.

Като предпочитана форма за достъп до описаната информация посочих – копия на хартиен носител.

С Решение № РД-9-94-К (58)/14.03.2009 г. директорът на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО) отказа да разгледа заявлението ми за достъп на информация, на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, с мотив, че общината се е произнесла по същите искания за достъп до информация, депозиращи от мен със заявление от 27.01.09 г. като са ми отказали искания достъп.

Решението получих на 17.03.2009 г. Обжалвам същото в законоустановения 14 дневен срок.

Решението на директора на дирекция ПНО е незаконосъобразно. Съображенията ми за това са следните:

Цитираното от директора на дирекция ПНО основание за оставяне на заявлението ми без разглеждане (чл. 27 от АПК) е абсолютно неотнормимо към процедурата за достъп до обществена информация, която е уредена в Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). В тази връзка е въвн от всякакво съмнение, че ЗДОИ е специален закон по отношение на АПК.

Основанията за оставяне без разглеждане на заявление за достъп до информация са изчерпателно посочени в чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ. Съгласно цитирана разпоредба основание за оставяне без разглеждане на заявление за достъп до информация е налице единствено и само ако в заявлението липсва някой от задължителните реквизити по чл. 25, ал. 1, т. 1, 2 и 4 ЗДОИ. В случая подобен недостатък на заявлението не е налице, поради което отказа за разглеждане на същото се явява незаконосъобразен.

Колкото до твърдението в обжалваното решение, че община Варна се е произнесла по същите искания, депозиранни от мен със заявление от 27.01.2009 г., то следва да отбележа следното:

Действително през м. януари 2009 г. подадох до община Варна заявление за достъп до информация, с което обаче поисках информация, която бе близка по своето съдържание до тази, поискана с процесното заявление, но в никакъв случай същата не бе идентична със сега поисканата. За доказване на това ми твърдение, прилагам мое искане до община Варна вх. № РД-9-94-К(19)/27.01.2009 г. и Решение № РД-9-94-К(19)/04.02.2009 г. на община Варна.

Действително тогава община Варна ми отказа предоставяне на информацията. Този отказ има отношение към настоящото производство, дотолкова доколкото в него е цитирана Заповед № 3967/24.10.2008 г. на кмета на община Варна, с която кмета е упълномощил директора на дирекция ПНО да се произнася по заявления за достъп до обществена информация. Въпрос, който е изключително важен по отношение компетентността на директора на дирекция ПНО да подписва решение по ЗДОИ, с оглед разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

На последно място обръщам вниманието Ви върху факта, че в ЗДОИ е предвидено основание за отказ за предоставяне на информация, което е близко по смисъл до посоченото от директора на дирекция ПНО, но отново е абсолютно неотнормимо към настоящия случай. Става въпрос за разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, според която основание за отказ от предоставяне на информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните шест месеца. След като обаче при първото ми искане информация не ми е била предоставена, то институцията не може да възразява, че от нея се иска същото в рамките на шест месеца. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд (ВАС). В Решение № 6788 от 28.06.2007 г., постановено по а.д. № 1098/2007 г. на ВАС, Пето отделение, съдебният състав посочва, че:

Възражението, че е налице основание за отказ по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, е неоснователно. Действително почти идентична информация вече е искана от заявителя през предходните шест месеца, но това искане не е удовлетворено. Поради това и по съображенията, изложени по-горе, следва да се приеме, че предпоставките на цитирания текст не са осъществени и следователно липсват причини за отказ (основание за такъв по смисъла на посочената норма има, само в случаите, когато достъп до същата информация вече е разрешен на заявителя).

Информацията, която поисках със заявлението, представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Тази информация е свързана с обществения живот в Република България и ако ми бъде предоставена бих могла да си съставя мнение за дейността на община Варна по интересующите ме въпроси, свързани с проекта на Общ устройствен план на Община Варна и евентуалните изменения на действащи подробни устройствени планове на територията на община Варна. Информацията не попада в някое от предвидените в ЗДОИ ограничения и не съществува законова пречка да я получа.

Поради горното, **моля** да отмените обжалваното решение на директора на дирекция ПНО на община Варна и да решите делото по същество, като **признаете** правото ми на достъп до поисканата информация и **задължите** (чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ) ответника да ми я предостави в поисканата форма и ми присъдите разноски.

Приложения:

1. Искане до община Варна вх. № РД-9-94-К(19)/27.01.2009 г.;
2. Решение № РД-9-94-К(19)/04.02.2009 г. на община Варна;
3. Заявление вх. № РД-9-94-К (58)/11.03.2009 г.;
4. Решение № РД-9-94-К (58)/14.03.2009 г. на директора на дирекция ПНО;
5. Копие от жалбата и приложенията за ответната страна.

С уважение:

/арх. Калина Павлова/