

ПРОТОКОЛ
София, 06.04.2016 година

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на шести април две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИСКРА АЛЕКСАНДРОВА

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА БОРИСОВА
РУМЯНА ЛИЛОВА

при участието на секретаря Снежанка Василева
и с участието на прокурора Тодор Мерджанов
сложи на разглеждане дело № 3316 по описа за 2014 година,
докладвано от съдията СВЕТЛАНА БОРИСОВА

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл. 142 от ГПК на второ четене:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Председателят на общински съвет Варна, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Стефанова, надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ: Изпълнителен комитет за провеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, редовно призвани, не изпращат представител.

ЗА ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА се явява прокурорът Тодор Мерджанов.

АДВ. СТЕФАНОВА : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА касационната жалба на Председателят на общински съвет Варна срещу решение, постановено по адм. дело № 3651/2013 г. на Административен съд Варна, в едно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от изпълнителен комитет за провеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна от 06.04.2016 г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Поддържам касационната жалба. Моля да приемете доказателства, които представям, за липсата на бездействие от страна на председателя. Няма да соча други доказателства, нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с касационната жалба писмени доказателства, по опис.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Стефанова писмени доказателства: писмо на община Варна с вх. № ОС1300062/2013 г., от деловодната система на ОбС-Варна, и насрочването на този документ до различните комисии, съгласно резолюцията от 29.04.13г., документи от правна комисия от 15.10.2011 г. и копие от имейл от деловодната система на общински съвет Варна и списък на общинските съветници с посочени техни имейли, протокол № 12/12.02.2013 г. от заседание на правна комисия, писмо от 28.08.2014 г. с протокол от 4.07.2014 г.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.СТЕФАНОВА: Моля да уважите подадената касационната жалба и отмените постановеното решение като присъдите направените разноските. С оглед събраните доказателства по делото, безспорно се установи, че не е налице бездействие от страна на председателя на общински съвет Варна, предприети са всички действия както по уведомлението за започване на подписка, така и по вече внесената подписка за произвеждане на референдум . Представям писмена защита, която поддържам.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е подадена в срок и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съдебния акт с който е осъден председателя на Общински съвет гр. Варна да изпълни задължението си и да уведоми за подписката на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна е законосъобразно. С процесният акт ОбС Варна е задължен да насрочи заседание на общинския съвет в срок до един месец, съгласно [чл.30, ал.1](#) от [Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление](#), като определя три дневен срок за това. Решението е правилно. Касае за иск по [чл. 257 АПК](#), подаден като защита срещу неоснователното бездействие на председателя на Общинския съвет в гр.Варна да изпълни задълженията си, които произтичат от [Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление](#). Това бездействие може да се оспори безсрочно и съдът правилно е разгледал искането по същество, като се произнесе по неговата основателност. В случая е налице бездействие от страна на председателя на Общинския съвет – гр.Варна към задължение, произтичащо от нормативен акт, каквото е задължението му по [чл. 30, ал. 1 от същия закон](#) за уведомяване на общинските съветници за постъпилата подписка за произвеждане на референдум, за определяне на водеща комисия за нейното обсъждане и насрочване на заседание на общинския съвет в срок до един месец. Посоченото задължение произтичат пряко от закона и не е опосредено от направеното искане, тъй като целта на това искане не е извършването на конкретни действия от страна на председателя на общинския съвет, а получаване на волеизявление от общинския съвет относно произвеждане на референдум. Задълженията по чл. 30 ал.1 от Закона не са обвързани от проверката и получаване на протокола от нея по чл. 29 ал.2 от с.з., п.к. правилно съдът е приел, че в случая към този момент е ирелевантен спора относно броя на избирателите. Председателят на ОбС действа в условия на обвързана компетентност и не му е дадена възможност за преценка, която е в правомощията на ОбС. Предвид изложеното, съдебното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: