

ДО Варненска адвокатска колегия
Председател адвокат Юлиан Георгиев
гр. Варна 9000, ул. „Батак“ № 7

ДЕКЛАРАЦИЯ

от **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА**

Седалище: гр.Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

чрез Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

и от **архитект Калина Тодорова Митева – Павлова**

Адрес: ул. „Васил Кънчев“ №10, ап.10, Варна 9002

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От общественици в София получихме информация, че на 29 май 2015г. във Варна ще се проведе процес срещу адвокат Елена Благоева Бенишева. Като общественици сме разтревожени от това обстоятелство. Особено, защото вече има прецедент в България да се провеждат дори наказателни процеси срещу адвокати. Какъвто е примерът с адвокат Венцислав Точков от гр. Русе, осъден заради пледоария.

Адвокат Елена Благоева Бенишева е обвинена за това, че приканвайки писмено **прокурор Радослав Стоев** при Софийска районна прокуратура (СРП) да образува досъдебно производство, тя използвала заповеден тон и обръщение във второ лице единствено число, недопустими в общуването между адвокат и магистрат.

Елена Бенишева не е уважила прокурор, прикриваш според нея „очевАдно доказани престъпни деяния“ на „напълно известен извършител, престъпник и бандит“ като Емил Димитров Малинов. Тя счита, че бездействието на прокурора позволява на престъпника да хихика и потрива доволно ръце поради невъзможността да достигне до съда, докато самата Бенишева и останалите нейни съкооператори в незаконно изградената от Емил Димитров Малинов жилищна сграда, търпят вреди в особено големи размери.

Обвинението е внесено от адвокат Георги Амуджиев.

В частта по чл.2 ал.1 от Етичния кодекс на адвоката то е неотнормирано, тъй като случаят не се отнася до професионалното поведение на адвокат и точното изпълнение на неговите функции като защитник на клиент.

Относно обвинението по чл.132 т.10 от Закона за адвокатурата за уронване на престижа и достойнството на професията и нарушаване на професионалната етика и морала, обръщаме внимание, че то също е изградено върху невярното твърдение за някакъв въображаем клиент на адвокат Елена Бенишева, за когото уж било станало невъзможно да осъществи правата си. В действителност, **тя не е действала като адвокат** и не е защитавала клиент, а само свои лични граждански интереси, независимо, че в жалбите си е посочвала адвокатската си правоспособност.

Прави впечатление, че поводът за процеса срещу адвокат Бенишева е писмо именно от прокурор Радослав Стоев, след като две негови отказни постановления (по пр.пр. № 5628/12 на СРП от 27.07.2012г. и 09.07.2013г.) са отменени от Софийска градска прокуратура (СГП) (с постановления по пр.пр.№ 7268/2012г. на СГП от 11.02.2013г. и 21.11.2013г.) и въпреки, че от отменителните указания става ясно, че прокурорът не изпълнява служебните си задължения, нито указанията на горестоящата прокуратура и точно това негово поведение е в основата на недоволството на Елена Бенишева.

В тази връзка, в обвинението неоснователно са negliжирани предисторията, причините и обстоятелствата, предизвикали Елена Бенишева да прояви емоция и липса на уважение към прокурор Радослав Стоев. От документите обаче е видно, че това нейно отношение не е спонтанен изблик, а е формирано продължително време, като усещането за нездрава умисъл в прокурорските действия е прераснало в убеждение за **нарочно** прикриване на престъпление, от което страдат както самата тя, така и съкооператорите ѝ.

Показателни за системно и упорито неспазване на закона от този прокурор са споменатите отменителни постановления на СГП на негови откази да образува досъдебно производство. С тези неправилни актове той е нарушил както основния принцип „компетентност и квалифицираност“, залегнал в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, така и презумпцията, че магистратът трябва да е с безукорна репутация. Под съмнение обаче е не само неговата репутация. Изключително важен е и въпросът дали се прикрива престъпление, както твърди Елена Бенишева. Ако прокурорът не само е нарушил етичните норми, но е извършил и престъпление по служба, прикривайки друго престъпление, тогава неуважението към него придобива съвсем друг оттенък. **От такъв прокурор самата Прокуратура трябва да се срамува и е длъжна да го отстрани незабавно от редиците си, като същевременно благодари за това на адвокат Елена Бенишева, че го е разобличила.**

Поначало на Прокуратурата като институция винаги се дължи уважение, но не и на тези нейни представители, които петнят името ѝ. Прокурор, който не се справя с професионалните си задължения и отменят актовете му, но той продължава да не изпълнява и указанията на горестоящата прокуратура, едва ли заслужава уважение. Обществено безполезно и неетично е гражданите и адвокатите да се самоунижават с лицемерна учтива форма на обръщение към прокурор, прикриващ деяние от общ характер. Такива прокурорски действия не заслужават уважение, а порицание. Прокурор с такова поведение трябва да бъде отстраняван, а името му окачвано на стената на срама. **Би било гавра с върховенството на закона да се наложи наказание за основателно неуважение и несъгласие на Елена Бенишева с действията на прокурор, погазващ закона.** Въпросът е принципен. Кой има полза от вменяването на вина на гражданка, която въпреки квалификацията си на адвокат, не успява да защити интереса си само заради незаконните преграждащи действия на един прокурор?

Смятаме, че уважението към личност, било то и длъжностно лице, се дължи единствено и само преди появата на основания за загубата му. В случая Елена Бенишева е изгубила основателно доверието си към прокурор Радослав Стоев при проточилата се процедура и поради това съвсем справедливо е подчертала с главни букви това обстоятелство – загубеното уважение, в подадения от нея документ.

Очакването ни като общественици от Варна е Варненската адвокатура да разгледа случая въз основа на правилото „Дайте ни фактите, за да Ви дадем правото“.

Считаме, че за справедливото приключване на дисциплинарното производство срещу адвокат Елена Бенишева е от съществено значение да се установи и съобрази **основателни ли са нейните твърдения за извършено от Емил Димитров Малинов престъпление, прикривано от оплакващия се прокурор Радослав Стоев.** В противен случай този казус не би могъл да бъде приключен с усещане за справедливост.

Ето защо ПРЕДЛАГАМЕ дисциплинарното производство да бъде преустановено и компетентните органи сезирани с данните за деяние от общ характер и ако е необходимо, производството да бъде възобновено след окончателното изясняване на този въпрос.

Молим, ако по закон заседанието на 29 май 2015г. не е закрито, да ни позволите, да присъстваме.

С уважение:

.....
/Юлиян Чолаков/

.....
/арх. Калина Митева- Павлова/

Гр. Варна, 21.05.2015г.