

ЧРЕЗ Министерския съвет  
ДО Върховния административен съд  
Ж А Л Б А

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

представявано от Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ §39 т.2 от Постановление № 230 от 25 юли 2014г. за изменение и допълнение на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951г. (Изв., бр.101 от 1951г.

**Уважаеми Върховни съдии,**

**Оспорва се §39 т.2 от Постановление № 230 /2014г. на Министерския съвет (МС) от 25.07.2014г., с който е създадена ал.3 в чл.51 от Правилника за вписванията (ПВ): „Агенцията по вписванията не предоставя незаверени копия на вписани актове.“**

По този начин свободният достъп до копия от вписани актове е ограничен, като публичността на имотния регистър по отношение на вписаните актове е сведена до възможността за издаване на преписи от тях само на страните и техните представители.

**Оспорването е на основание чл.146 т.1, 3, 4 и 5 от АПК - липса на компетентност, съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.**

1. ПВ е издаден въз основа на изричната законова делегация на нормата на чл.116 от Закона за собствеността. Съгласно тази законова разпоредба ПВ може да регламентира единствено „*подробностите относно начина на вписването и относно таксите, които се събират при вписването*“, но не и материята относно предоставянето на заверени и незаверени копия от вписани актове, нито относно таксите, които се събират за предоставянето на такива копия, чийто размер е определен с чл.1 и чл.6 ал.1 в Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията.

За свободното издаване на незаверени копия от вписани актове няма законово ограничение, като това обстоятелство е ноторно и се потвърждава от досегашната практика. Нормативната уредба не предвижда възможност за МС да въвежда такова ограничение с подзаконов нормативен акт, поради което въвеждането му е нищожно.

2. Основание за нищожност е и обстоятелството, че МС не е приемал проект за ПМС за изменение и допълнение на ПВ, с който се предлага създаването на ал.3 в чл.51.

Съгласно чл.31 ал.2 от УПМСНА, въпросите за разглеждане на заседание се внасят от членове на МС. МС не разполага с правомощия да издава постановления, без да е бил сезиран с проект от член на МС. В случая няма данни въпросът за създаването на ал.3 в чл.51 от ПВ да е внасян въобще за разглеждане от МС, поради което на заседанието си на 23.07.2014г. МС е гласувал и приел именно публикувания на Интернет страницата на Министерството на правосъдието (МП) и на Портала за обществени консултации към МС проект, внесен за разглеждане от бившия заместник министър-председател и министър на правосъдието Зинаида Златанова. В този проект не е предвидено създаването на ал.3 към чл.51 от ПВ, поради което създаването на тази нова алинея не е гласувано на заседанието на МС на 23.07.2014г. и е нищожно.

3. Съгласно чл.77 от АПК, компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Това не е сторено по отношение на липсващата в проекта ал.3, което е съществено нарушение на административнопроизводствените правила и самостоятелно основание за отмяна.

Текстът на алинея 3 в чл.51 от ПВ е добавен с изрична разпоредба на последващ нормативен акт, точно както изисква чл.79 от АПК. Тази изрична разпоредба обаче не фигурира в проекта за изменение и допълнение на ПВ и не е обсъдена от МС заедно с представените становища, предложения и възражения, като не е ясен въобще „криминалният“ начин, по който е попаднала в обжалваното постановление.

4. Нарушен е чл.26 от Закона за нормативните актове (ЗНА) във връзка с чл.80 от АПК. Нарушен е чл.35 ал.2 т.7 от Устройствения правилник на МС и на неговата администрация. Не са спазени задължителните при изработването на нормативния акт принципи обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Нарушен е принципът, прокламиран в чл.12 ал.1 от АПК - органите са длъжни да осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство. Въведената забрана за предоставяне на незаверени копия на вписани актове не фигурира нито в проекта, нито в доклада за Постановлението за изменение и допълнение на ПВ. Нейният текст не е публикуван на Интернет страницата на МП, нито на портала за обществени консултации към МС и не е подлаган на публично обсъждане, като към момента на писането на настоящата жалба все още не е ясно как този анонимен текст е попаднал изневиделица в обжалваното постановление.

5. Нарушен е чл.28 от ЗНА във връзка с чл.80 от АПК. Не е спазен редът за приемане, изменение, допълнение и отмяна на подзаконови нормативни актове, уреден в Раздел III на АПК и ЗНА. За въвеждането на конкретната забрана с ал.3 в чл.51 от ПВ липсва проект, липсват мотиви към проекта, липсва анализ за съответствие с правото на Европейския съюз, липсва съответен доклад, липсва какъвто и да е относим коментар в стенограмата за заседанието на МС на 23.07.2014г., когато в т.39 от дневния ред на МС е приет проектът на ПМС за изменение и допълнение на ПВ.

Обръщам внимание, че съгласно чл.28 ал.2 т.5 от ЗНА анализът за съответствие с европейското право във всички случаи е необходим, като независимо от това дали в българската нормативна уредба се транспонират европейски норми или се създават нови и в двата случая ЗНА не предвижда освобождаване от задължението по чл.28 ал.2 т.5.

6. Нарушен е чл.8 ал.1 изр.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), съгласно който кадастърът и имотният регистър са публични. Забраната за свободно предоставяне на незаверени копия на вписани актове е в очевидно противоречие с тази законова разпоредба и с целта на ЗКИР да направи вписаните в регистъра актове публични и обществено достояние. За сравнение, досегашната липса на забрана за предоставяне на незаверени копия на вписани актове беше в съответствие с изискванията и целта на ЗКИР.

7. Нарушен е чл.27 ал.3 от ЗКИР. Случаите на ограничения в достъпа на обществеността до вписаните в имотния регистър актове са изчерпателно и изрично упоменати от законодателя в чл.27 ал.3 от ЗКИР - недвижими имоти, свързани с отбраната и сигурността. След като ограниченията са изчерпателно изброени в закон, не може да се въвеждат допълнителни ограничения с подзаконов акт.

8. Нарушен е чл.37 ал.4 от ЗКИР, съгласно който Службите по вписванията предоставят наличните данни в книгите по вписванията в цифров или в писмен вид.

9. Нарушен е чл.93 ал.1 от ЗКИР, съгласно който всеки може да получи устна справка за вписванията по партида на недвижим имот, препис или извлечение от нея или удостоверение за вписано или невписано в нея обстоятелство.

Данните в партидата или преписа, или извлечението от нея за обстоятелствата, вписани или невписани в актовете за собственост, са равностойни по смисъл и съдържание с данните, които се съдържат и в самите вписани актове, предоставянето на незаверени копия от които е ограничено.

10. Нарушен е чл.17 ал.1 от Конституцията - правото на собственост се защитава от закона. Ограничавайки гласността и публичността на вписаните актове за собственост, ПВ не защитава, а ограничава правото на собственост. Ако публичните

