

Протокол

№

гр. София, 28.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 28.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер 2552 по описа за 2014 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.46ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен, се представлява от Юлиан Чолаков, в качеството му на председател на инициативния комитет.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.К. с пълномощно, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искането.

ДОКЛАДВА преписката изпратена от ответника.

Председателят Чолаков - Поддържа искането по изложените в него съображения.

Да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям и моля да приемете решение № РД-02-14-269 от 07.04.2014г., от което е видно, че Главна дирекция ГРАО и териториалните звена разполагат с необходимите данни, софтуер за генериране на списъци на областно и общинско ниво по различни критерии, включително по критериите „период в който е станало раждане от дата до дата“ и „постоянен адрес“, които са необходими и достатъчни за определяне на броя на пълнолетните граждани с постоянен адрес в община Варна към 30.04.2013г. Представям решение №1-2945/2 от 21.03.2014г. по описа на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към МП, от което е видно, че към въпросната дата 30.04.2013г. броят на изтърпяващите наказание „лишаване от свобода“ с адресна регистрация в община Варна е бил 311 лица.

Представям копие от фискален бон за установяване на пътните разходи за днешното с.з. Други доказателства няма да представям.

Юрк.К. - Оспорвам основателността на искането. Да се приеме преписката, за която твърдя, че е в цялост. Не възразявам да се приемат представените в днешното с.з. писмени доказателства. Други доказателства няма да соча и да представям.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното с.з. писмени доказателства, както и тези представени от председателя Чолаков, а именно решение № РД-02-14-269 от 07.04.2014г., решение №1-2945/2 от 21.03.2014г. и фискален бон за установяване на пътните разходи.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Председателят Чолаков – Моля да осъдите Главна дирекция ГРАО да установи и впише в протокола за проверка на подписката броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес в община Варна към 30.04.2013г., от които лесно се пресмятат 1/10 и 1/20. Наличието на тази информация е задължително условие за започване и извършване на законосъобразна проверка и всички увъртания на ответника на тема „липса на нормативно задължение за поддържане на данни, за лицата с избирателни права“ и „обективна невъзможност за представяне на такава информация“ са неверни, ненужни и процесуално излишни. Член 29, ал.2, изр.2 от ЗПУГДВМС повелява, че когато се установи наличие на необходимия брой на подписи, изискуеми по чл.27, ал.1, т.3 от същия закон или ал.2, проверката се преустановява и се изготвя протокол. Няма нормална логика, според която ГД ГРАО да може да установи наличието или неналичието на необходимия брой подписи без да ги знае предварително тези числа, които се пресмятат спрямо броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес в община Варна към 30.04.2013г. Обръщам внимание, че това елементарно законово задължение за предварително уточняване на броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес в съответната община към момента на вписването на предложенията за местен референдум в публичния регистър досега никога не е изпълнявано от ГД ГРАО и крайно наложително е тази неправилна практика да се промени. Съставени са десетки такива половинчати протоколи за извършени проверки в нарушение с чл.29, ал.2, изр.2 от ЗПУГДВМС, в които не е отразено нито наличието, нито неналичието на необходимия брой подписи. Чрез този елементарен пропуск обаче ГД ГРАО системно прегражда процедурите пред съответните общински съвети, оставайки в неведение десетки комитети и затруднявайки и дори лишавайки гражданите от правото да инициират местен референдум с подписки. Нашият комитет обаче е упорит. Извършената половинчата проверка на нашата подписка е неприемлива за нас, защото именно неустановяване на наличието или неналичието на необходимия брой подписи от ГД ГРАО, поради липсващите данни за броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес в община Варна към 30.04.2013г. дава повод на Общински съвет - Варна да отсрочва и опорочава цяла година процедурата по обсъждане и приемане на решение, предложението на десетки хиляди варненци за местен референдум на който да се реши градоустройственото бъдеще на крайбрежната зона на гр. Варна. Не е тайна, че тази територия се води собственост на една влиятелна трибуквена групировка, чиито „дълги пипала“ се надяваме да не са докоснали настоящия съд. Ето защо, моля да се произнесете повсичките ми доводи и уважете искането ми да осъдите ГД ГРАО да изпълни законовото си задължение по чл.29, ал.2, изр.2 от ЗПУГДВМС да установи и впише в протокола за проверка на подписката, а именно двете числа, съответстващи на 1/10 и 1/20 - броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес в община Варна към 30.04.2013г., като определите конкретен срок за това, който да е съобразен с предвиденото в закона незабавно извършване на проверката и ни присъдите направените разноските за ДТ, преводна такса и двупосочен билет. Представям и писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите искането като неоснователно на основанията посочени в отговора. ГД ГРАО има задължение да извърши проверка на представената подписка за установяване на броя коректно валидни записи, тоест броя на лицата, които по ЕГН, адрес и име отговарят на данните вписани в База данни „Население“. В конкретният момент – 30.04.2013г. броя на лица с

избирателни права 1/10 и 1/20 са налични в местната администрация, в случая в ГРАО-Варна, затова ГД ГРАО - София не разполага с тях. Към преписката не се съдържат данните за лицата с избирателни права към 30.04.2013г., за които данни аз твърдя, че ГРАО- Варна подава данните на Общински съвет – гр. Варна.

Председателят Чолаков - Споменатата ГРАО-Варна, всъщност е ТД на ГД ГРАО. Преди да бъде променен ЗПУГДВМС в ДВ от м.март 2014г., в закона е записано, че именно ГД ГРАО извършва проверката, така че твърдението, че това е задължение на териториалното звено е неотносимо. Вярно е, че след промяната в закона, поради борбите на нашия инициативен комитет, проверките ще се извършват от териториалните звена, но и към настоящия момент до това ТД нямаме достъп и видно от представената информация по реда на ЗДОИ служителите в това териториално звено се водят като служители на ГД ГРАО София. Тъй като започнатите подписки, следва да се извършват по стария ред, това изменение, за което говоря не е относимо по конкретното дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: