

ЧРЕЗ Административен съд - Варна (АдСВ)
Адм. дело № 3651/2013г., XXIV състав
ДО Върховния административен съд

О Т Г О В О Р

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка

ЧРЕЗ председателя на Инициативния комитет

Юлиян Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,

Адрес за кореспонденция: бул.,„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

На касационната жалба срещу решение №103 от 20.01.2014г. по адм. дело № 3651/2013г. по описа на АдСВ, XXIV състав

Уважаеми Върховни съдии,

Макар делото да е решено при неспазване на разпоредбата на чл.152 ал.2 от АПК, **решението е правилно, а касационната жалба – неоснователна.** Касаторът е приложил и се базира на новопоявяващи се и неописани документи от преписката, която очевидно не е била представена **в цялост** на първата инстанция, черпейки по този начин права от своето неправомерно поведение.

Приложените документи обаче не доказват нито изпращане, нито получаване на уведомление от общинските съветници и кмета на общината за подписката с предложението за местен референдум. Не се посочват твърдяните нередности по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС. Липсва протокол от заседание на водещата постоянна комисия или общинския съвет за обсъждане на подписката, липсва каквото и да е решение на комисия или на общинския съвет по предложението за референдум.

Съществена и **решаваща** е допуснатата в касационната жалба очевидна неточност с **абсурдната теза**, че при преценката за необходимия брой на коректните записи в подписката за местен референдум трябвало да се вземе предвид броят на всички граждани с избирателни права в община Варна към датата на последните парламентарни избори на 12.05.2013г., а не само значително по-малкият брой на тези с постоянен адрес на територията на общината към датата на вписване на предложението в регистъра 30.04.2013г., както предвижда чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС.

Правилно съдът е преценил, че въпросите *„колко са били избирателите към 29.04.2013 г. и дали коректните записи в подписката, които са 14 854 представляват 1/10, 1/20 или по-малко от гражданите с избирателни права“* са въпроси, *„които следва да бъдат изследвани от комисията, определена от председателя по чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС и да бъдат обсъждани от общинските съветници.“*, но това не е сторено.

Неправилно съдът е приел, че необходимият брой на коректните записи се преценява спрямо броя на избирателите към 29.04.2013г., вместо към 30.04.2013г., когато предложението е вписано в регистъра. Подобна неточност с датата 29.04.2013г. е допусната и от касатора на стр.3 ред 21 в касационната жалба. Тази неточност обаче, 29 вместо 30 април, е несъществена.

Неправилно съдът се е отказал да търси изискуемият от закона **брой на гражданите към 30.04.2013г. с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна**, понеже се по неправилните твърдения, че такава информация можело да се получи само от отпечатаните избирателни списъци след насрочване по законовия ред на конкретни избори.

Напротив. С оглед признатата в писмо изх.№ ДООИ13000167ВН_007 от 02.12.2013г. възможност за това (лист 67 в делото), съдът можеше да изиска от Община Варна, дирекция „Информационно и административно обслужване“ справка от Локална база данни „Население“ за броя на лицата с постоянен адрес на територията на община Варна към 30.04.2013г., които към същата дата имат навършени 18 години. Можеше да изиска и от Министерство на правосъдието справка за броя на лицата, които към 30.04.2013г. са били с правни ограничения или са изтърпявали наказание лишаване от свобода и са имали постоянен адрес на територията на община Варна, като разликата между числата от двете справки щеше да даде търсения брой на гражданите към 30.04.2013г. с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна:

Брой на гражданите към 30.04.2013г. с избирателни права и постоянен адрес на територията на община Варна	=	Брой на гражданите към 30.04.2013г. с навършени 18 години и постоянен адрес на територията на община Варна.	-	Брой на лицата, които към 30.04.2013г. са били с правни ограничения или са изтърпявали наказание лишаване от свобода и са имали постоянен адрес на територията на община Варна.
---	---	---	---	---

Въпреки посочените недостатъци на първоинстанционното решение, които са в интерес единствено на касатора, то е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Приложение: Препис от отговора.

Гр. Варна, 21.02.2014г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/