

## ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 12.02.2013г., се проведе заседание на ПК **“Правна комисия”**. На заседанието присъстваха следните общински съветници: Юлияна Боева – председател на ПК, Миглен Годоров, Тодор Балабанов, Николай Недков.

**На заседанието присъства още:** адв. Петър Стамов – адвокат довереник на Общински съвет.

**Ю. Боева:** Уважаеми колеги, уважаеми журналисти, пред Вас е дневният ред. В точка „Разни” е постъпила още една преписка, която предлагам да включим в така предложения дневен ред, това е становище от неправителствени организации за защита на животните в град Варна с № ОС 12001787ВН/12.12.2012 г., относно изменение и допълнение в Наредбата за обществения ред за 2012г.

Председателят на ПК предложи заседанието да протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на отчет за дейността на ПК „Правна комисия” за периода от 01.07.2012 до 31.12.2012 г.

2. Разглеждане на писмо от ПК „Собственост и стопанство”, във връзка с жалба от Стоилка Барбова – наследник на имот с № РД 12003189ВН-001ВН/08.08.2012 г., относно искане за отмяна на акт за общинска собственост в местност „Боровец – юг”.

3. Разглеждане на писмо от ПК „Собственост и стопанство”, във връзка с жалба от Людмила Ненкова – наследник на имот с № РД 12000279ВН-004ВН/08.08.2012 г., относно искане за отмяна на търг.

4. Разглеждане на писмо от Антон Жожев – заместник – кмет при Община Варна с № Д 13000003ВН-007ВН/31.01.2013 г., относно актуализация на наредби.

5. Разглеждане на предложение от Костадин Костадинов – общински съветник с № Д 13000003ВН-004ВН/17.01.2013 г., относно актуализация на наредби.

6. Разглеждане на писмо от Георги Недев – Кмет на район “Одесос” с № ООР 12002239ОД-002ОД-001ОД-001ВН/04.02.2013 г., относно жалба с искане за извършване на проверка относно законосъобразността на ползване на помещение в жилищна сграда, като пункт за изкупуване на вторични суровини от хартия и пластмаса.

7. Разглеждане на доклад от Николай Недков – общински съветник с № ОС 12001816ВН/17.12.2012 г., относно проверка на дейността на „Паркинги и гаражи” – Варна ЕАД.

8. Разглеждане на писмо от Стойчо Бакалов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред” с № ОС

13000033ВН/09.01.2013 г., относно „Наредба за разполагане на преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 от Закона за устройство на територията”.

9. Разни.

9.1 Уведомление от граждани с № ОС 13000096ВН/28.01.2013 г., относно подписа за провеждане на местен референдум.

9.2 Уведомление от Владимир Михалчев – прокурор на „Пазари” ЕАД с № ОС 12000816ВН-002ВН/19.11.2012 г., относно жалба от Минко Владов.

9.3 Писмо от Любчо Любчев – управител на „Обреди” ЕООД с № ОС 10-94.С/24/19.11.2012 г., относно молба от Спирдон Спирдонов.

9.4 Становище от неправителствени организации за защита на животните в град Варна с № ОС 12001787ВН/12.12.2012 г., относно изменение и допълнение в Наредбата за обществения ред.

Председателят на ПК подложи на гласуване така предложения дневен ред.

**Гласуване: за - 3; против - 0; възд. се - 0;  
Приема се.**

*Точка първа* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Разглеждане на отчет за дейността на ПК „Правна комисия” за периода от 01.07.2012 до 31.12.2012 г.

Отчета е пред Вас. Имате ли възражения?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 3; против – 0; възд. се – 0;  
Приема се.**

*Точка втора и трета* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Предлагам да обединим точките, тъй като касаят един и същ проблем:

- Писмо от ПК „Собственост и стопанство”, във връзка с жалба от Стоилка Барбова – наследник на имот с № РД 12003189ВН-001ВН/08.08.2012 г., относно искане за отмяна на акт за общинска собственост в местност „Боровец – юг”.

- Писмо от ПК „Собственост и стопанство”, във връзка с жалба от Людмила Ненкова – наследник на имот с № РД 12000279ВН-004ВН/08.08.2012 г., относно искане за отмяна на търг.

По тези жалби имам становище, но нека да чуя и Вашия коментар.

**Н. Недков:** Има приложени решения за възстановяване на собственост, но тъй като не сме експерти, нека да ги изпратим до администрацията за становище.

**Ю. Боева:** От друга страна не е излишно да им дадем една препоръка в случай на висяща реституционна процедура да изследват внимателно нещата и да не се достига до актуване на имоти, които са в такава процедура.

**М. Тодоров:** Обединихме двете точки, защото предмета на жалбите е един и същ, а именно твърдения за имоти, които са реституирани на съответните собственици с не приключили все още реституционни процедури, но въпреки това от приложените документи може да се направят изводи за това, че компетентния орган е Общинска служба по земеделие и тя е преценила, че посочените в решението лица са собственици на бивши земеделски имоти, описани подробно в решенията с номера от съответните планове, но все още не е приключена процедура по реституция. В същото време Община Варна, така твърди жалбоподателя разбира се, е актувала част от тези имоти. Жалбите са адресирани до Кмета на Община Варна, защото той е компетентният орган да актува и съответно да деактува имотите общинска собственост. Към преписката няма актове за общинска собственост, а само твърдения, че има съставени такива. Компетентността на Общински съвет обаче е да взема решения за придобиване, разпореждане и управление с общинската собственост. По предложение на общинската администрация ние вземаме решение за провеждане на търгове и продаваме имоти. Поради което аз съм съгласен с Вас и считам, че ние трябва да вземем отношение във връзка с тези сигнали до нас.

Предлагам по конкретните преписки да бъде поискано становище на Кмета на Община Варна, тъй като те са адресирани до него, но ние трябва да знаем дали действително има такава порочна практика. А именно имоти, които са в процедура по реституция не приключила до момента, дали за тях няма съставени актове за общинска собственост? И какво е основанието за съставяне на акта. Тоест въпроса трябва да бъде на какво основание Община Варна е станала собственик на тези имоти? Ако се окаже, че действително има такава тенденция то може в последствие да се направи и по-задълбочена проверка за други имоти, които са в същата хипотеза, тоест такива, които подлежат на реституция. Това в повечето случаи са имоти находящи се в така наречените територии по § 4. отделно от това аз от жалбите виждам и нещо друго притеснително, жалбоподателите и в двете жалби твърдят, че имат подадено искане за изменение на така наречения план на новообразуваните имоти, като притеснителното е, че искането за изменение в единия случай от 2010 година, а в другия случай от 2009 година, сега сме 2013 година. Исканията за разрешение се разглеждат от специална комисия назначена със заповед на Кмета. Не знам защо се бави с години разглеждането на тези заявления? Което от своя страна води до допускане на евентуално тези грешки, с които ние в момента сме сезирани. Поради което предлагам да се обърне внимание на общинската администрация за недопускане в такъв продължителен период от време да не бъдат обработени, разгледани и да не бъдат произнасяни по дадено искане. Как ще стане това, според мен е въпрос, на който трябва да даде Кмета на Община Варна, тъй като той назначава и освобождава членовете на тази комисия и той контролира нейната работа. Но това пряко рефлектира и върху Общински съвет, поради това, защото ние в определени ситуации при наличие на такава практика бихме допуснали да се разпоредим с имот, който не е общинска собственост с всички последици на това. Предложение две да се поиска от Кмета на Община Варна да извърши проверка по дадените жалби, да ни предостави документацията съпътстваща актовете за

общинска собственост, както и същите с отговор на въпроса на какво основание Община Варна е станала собственик на конкретните имоти посочени в двете жалби. Втория въпрос е свързан с причините, поради които комисията по чл. 28 разглеждаща преписки за изменение на ПНИ допуска за продължителен период от време, в настоящия случай две и три години, да няма произнасяне по дадено искане. След запознаване с отговорите мога да направя и друго предложение.

По конкретните жалби, както казах в началото компетентен за това дали да се деактува или не е Кметът на Община Варна. Във връзка с търговете, ако има насрочени такива аз мисля, че те трябва да бъдат спрени до разрешаване на повдигнатия въпрос.

**Т. Балабанов:** Какво е първото предложение по отношение на жалбата? Извинявам се, но закъснях.

**М. Годоров:** По отношение на жалбата да се поиска от Кмета на Община Варна становище за това действително ли е налице актуване на имоти, които не са общинска собственост или това е целта на въпроса. А същият е по конкретен случай по дадените жалби има ли съставени актове, на какво основание Община Варна е станала собственик на имотите, за които са съставени тези актове и съответно отговорите по жалбите, които са адресирани до него, а до нас са само с копие.

**Т. Балабанов:** Това щях да допълня към предложението да се поиска от Кмета на Община Варна да се произнесе по същество с изричен акт.

**Ю. Боева:** Абсолютно това трябва да стане и с оглед обявения търг.

**Т. Балабанов:** И предлагам да препратим към ПК „Собственост и стопанство” с предложение да се вземе решение да бъдат преустановени до разрешаване на казуса.

**Н. Недков:** По-добре да го изпратим до общинската администрация.

**Ю. Боева:** Можем да го изпратим и до администрацията и до ПК „Собственост и стопанство”. Значи ги сведохме до две предложения едното е по отношение на жалбата, а другото по отношение на работата на комисията по чл. 28.

Колеги, предлагам да сезираме Кирил Йорданов – Кмет на Община Варна и Коста Базитов – областен управител на област с административен център град Варна със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.02.2013 г., ПК “Правна комисия” разгледа писма:

- Писмо от ПК „Собственост и стопанство”, във връзка с жалба от Стоилка Барбова – наследник на имот с № РД 12003189ВН-001ВН/08.08.2012 г., относно искане за отмяна на акт за общинска собственост в местност „Боровец – юг”.

- Писмо от ПК „Собственост и стопанство”, във връзка с жалба от Людмила Ненкова – наследник на имот с № РД 12000279ВН-004ВН/08.08.2012 г., относно искане за отмяна на търг.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Правна комисия” препраща горецитираните писма към Кмета на Община Варна за извършване на проверка. Да бъдат предоставени всички актове

за общинска собственост, както и съпътстващите ги документи. До изясняване на въпроса да не бъдат извършвани разпоредителни сделки с горесцитираните имоти.

Да бъде дадено становище относно основаниято, на което Община Варна е станала собственик на конкретните имоти, посочени в двете жалби.

Да бъде предоставена информация от областния управител, защо комисията по чл. 28Б, ал. 2 от ППЗСПЗЗ допуска за продължителен период от време да няма произнасяне по даденото искане”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 4; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка четвърта* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Разглеждане на писмо от Антон Жожев – заместник – кмет при Община Варна с № Д 13000003ВН-007ВН/31.01.2013 г., относно актуализация на наредби.

По втората Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Варна”, направих справка, че е изготвена и качена на сайта на Община Варна и даже има насрочено обществено обсъждане на 04 март от 15:00 часа. По отношение на останалите две наредби – „Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от Община Варна” и „Наредба за прилагане на публично – частно партньорство от Община Варна” и необходимостта от нови такива. Предложението на г-н Жожев е да бъдат възложени на изпълнителя.

**Т. Балабанов:** Същността на писмото е да не се правят корекции във вече съществуващите наредби, а предлага на тяхно място да бъде възложено да се изготвят тези нови наредби и аз изразявам принципно съгласието си с писмото на заместник - кмета, защото считам, че е налице по-голяма необходимост от приемане на такива нови наредби, а не корекция на съществуващи още повече такива, които бяха изменени преди няколко месеца. И самия заместник - кмет казва, че и дори да има някакви недостатъци, администрацията работи добре с тях. Но въпреки това, доколкото разбрахме вече има подготвен проект за едната наредба и ние малко сме поставени пред свършен факт.

**Ю. Боева:** Не бих казала, че е пред свършен факт, защото ние можем да изразим становище и на общественото обсъждане или допълнително на заседание на ПК „Правна комисия”.

**Т. Балабанов:** По отношение на промяната на възлагането сме пред свършен факт, тъй като е изпълнена една част от заданието.

**Ю. Боева:** По това писмо да дадем положително становище.

Колеги, предлагам да сезираме Антон Жожев – заместник кмет при Община Варна със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.02.2013 г., ПК “Правна комисия” разгледа писмо от Антон Жожев – заместник – кмет при

Община Варна с № Д 13000003ВН-007ВН/31.01.2013 г., относно актуализация на наредби.

След проведените дебати комисията взе следното решение:

ПК „Правна комисия“ дава положително становище и връща горесцитираното писмо, за да бъдат предприети действия по изготвянето на цитираните Наредби.

Към Община Варна има дирекция „Правно-нормативно обслужване“, на която да бъде възложено изготвянето им, след което да бъдат върнати на ПК „Правна комисия“ за съгласуване и одобряване”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 4; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

*Точка пета* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Разглеждане на предложение от Костадин Костадинов – общински съветник с № Д 13000003ВН-004ВН/17.01.2013 г., относно актуализация на наредби.

Това е по-скоро за сведение, защото както вече стана дума, изработването на тези наредби и тяхната актуализация е възложена на „Адвокатска кантора „Калев и Борисов“. Вие имате ли друга информация по този въпрос?

**Т. Балабанов:** Би следвало да се работи, а доколко се работи е друг въпрос.

**Н. Недков:** Специално тази Наредба така както пише г-н Стойчо Бакалов трябва да има спешно разрешение, защото в момента липсва способ за разполагане на временни обекти.

**Ю. Боева:** Докато не влезе в сила новата Наредба ще прилагаме досега действащата.

**Н. Недков:** По принцип трябва да дадем положително становище на предложението.

**Ю. Боева:** След като се запознаем с проекта тогава можем да коментираме окончателно. В същата връзка е и писмото от г-н Стойчо Бакалов в точка осем от дневния ред. И на неговите въпроси ще има отговор в така изготвената Наредба.

*Точка шеста* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Разглеждане на писмо от Георги Недев – Кмет на район “Одесос” с № ООР 12002239ОД-002ОД-001ОД-001ВН/04.02.2013 г., относно жалба с искане за извършване на проверка относно законосъобразността на ползване на помещение в жилищна сграда, като пункт за изкупуване на вторични суровини от хартия и пластмаса.

Писмото му е адресирано и до други институции. Както знаем статута на помещенията се променя по специален ред и за тези дейности се иска

съгласуване от РИОСВ дали е необходима екологична оценка или с доклад по ОВОС. Моля за Вашите становища.

**М. Тодоров:** Поставените въпроси в писмото на г-н Недев и колегите от район „Одесос“, касаят нормативни актове, които са издадени от министерствата, до които същите са адресирали въпросите си. ПК „Правна комисия“ при Общински съвет – Варна, няма компетентност по нито един от тях. Те не касаят въпроси регламентирани в наредби, приети от Общински съвет, като аз не виждам ние какво становище и разяснение бихме могли да им дадем. Не знам защо е адресирано до Канцелария на Общински съвет – Варна, перспективно ПК „Правна комисия“, но считам, че отговорите на поставените въпроси следва да бъдат получени от хората издали Наредбите, които регламентират тези обществени отношения. Така че по така поставените въпроси решение не можем да вземем и не можем да дадем.

**Ю. Боева:** Аз лично бих направила предложение, ако имат някакви мнения също да присъстват на обсъждане на тази Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Варна” и там в подходящите текстове и систематично място да намери приложение някои от техните предложения, ако имат такива, като районна администрация. Това е само за сведение на членовете на комисията.

*Точка седма* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Разглеждане на доклад от Николай Недков – общински съветник с № ОС 12001816ВН/17.12.2012 г., относно проверка на дейността на „Паркинги и гаражи” – Варна ЕАД.

Ще дам думата на г-н Недков да вземе отношение.

**Н. Недков:** Аз няма да говоря по доклада с изключение на точките, които касаят ПК „Правна комисия“. В процес на работата беше установено, че договорите за управление на общинските дружества се сключват не с Председателя на Общински съвет – Варна, а се сключват с Кмета. Реално излиза, че Кмета, който не е собственик на тези дружества той ги управлява, но и трябва да носи отговорност за некачествено управление. Специално „Паркинги и гаражи” – Варна ЕАД се оказва, че са един от примерите за лошо управление на дружеството. Поради което моля за Вашето становище специално по точка девета от доклада, където считаме, че изрази „Кмета” трябва да бъде заменен с „Председател на Общински съвет – Варна”, което отговаря на Закона. Тъй като принципал на общинските дружества е Общински съвет – Варна и трябва Председателя на Общински съвет да заема тази компетентност, която в тези Наредби не знам защо е дадена на Кмета.

**Т. Балабанов:** Аз считам, че в Наредбата е заложено това, защото Кмета на Община Варна е лицето, което представлява Община Варна. В крайна сметка тези дружества са с принципал Общински съвет, но те са общинска собственост. Предвид това, че представляващ Община Варна е Кметът, няма как Председателя на Общински съвет – Варна да подписва договорите. Той няма представителната власт да сключва такива договори. В крайна сметка ние

избираме, като Общински съвет управляващите дружества, а формалното подписване на договорите се осъществява от Кмета.

**Н. Недков:** От всичко това следва от това, което се случи в Община Варна, Кмета изведнъж стана ликвидатор на общински дружества, назначава ликвидатори, няма никакви конкурси.

**Т. Балабанов:** По отношение на ликвидацията схемата е съвсем различна тук съм съгласен. Следва ние да избираме ликвидаторите и евентуално договорите следва да се подписват от Кмета. По отношение на ликвидатора изразявам съгласие с Вас, че следва да се избира от Общински съвет, а не да се назначават от Кмета. Предвид и разпоредбите на Търговския закон в тази част, казват, че едноличния собственик или Общото събрание избират ликвидатор на дружеството.

**Ю. Боева:** Така или иначе в правилниците за управление на общинските предприятия е записано, че Кмета назначава управителя. Във всички гласувани от нас правилници не сме имали съмнения по този въпрос.

**Т. Балабанов:** Ние го избираме, а той подписва договора съвсем формално, това е една формална стъпка. Дори и да приемем, че няма сключен договор, избран и вписан един управител в търговския регистър той може да си упражнява правата.

**Н. Недков:** Тези дружества трябва да носят отговорност не пред Кмета, а пред Общински съвет.

**Т. Балабанов:** В крайна сметка не Общинската администрация, а Община Варна като цяло.

**Ю. Боева:** Тези дружества дават отчет за дейността си пред ПК „Собственост и стопанство”, те не са освободени от отговорност. Едва когато комисията, респективно на проведено заседание на Общински съвет ги освободи от отговорност и тогава приключва годишния период на отчетност и освобождаването им от отговорност.

**Н. Недков:** Нека да го изпратим до юристите на Общински съвет, за да разберем тяхното становище.

**Ю. Боева:** Не възразявам да се изготви едно становище по отношение на точка девет от доклада.

*Точка осма* от дневния ред.

**Ю. Боева:** Разглеждане на писмо от Стойчо Бакалов – директор на дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред” с № ОС 13000033ВН/09.01.2013 г., относно „Наредба за разполагане на преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 от Закона за устройство на територията”.

След като се запознаем с проекта за Наредба и я съгласуваме ще коментираме и това предложение

*Точка девета* от дневния ред – Разни.



**Ю. Боева:** По точка 9.1. Уведомление от граждани с № ОС 13000096ВН/28.01.2013 г., относно подписка за провеждане на местен референдум.

**Т. Балабанов:** Аз предлагам да го приемем за сведение. Уведомени сме и дали ще вземем някакво решение или не няма значение.

**М. Тодоров:** Уведомени сме за започването. Тя започнала ли е? Закона свързва започването с определени правни последици и в тримесечен срок подписката трябва да е внесена в Общински съвет – Варна. Затова питам дали е започнала.

**Т. Балабанов:** За нас това е началният момент, когато е започнала.

**Ю. Боева:** По точка 9.2. Уведомление от Владимир Михалчев – прокурор на „Пазари“ ЕАД с № ОС 12000816ВН-002ВН/19.11.2012 г., относно жалба от Минко Владов. Аз съм сигнализирала г-н Михалчев и той е дал отговор. Има ли мнения и съображения?

**Т. Балабанов:** Аз мисля, че посоченото в уведомлението, че така или иначе има съдебен спор в момента протича изпълнение, така че ние няма какво решение да вземем в тази връзка. Общо взето загубихме малко време на представляващия дружеството и нашето време да разглеждаме казус, който се разглежда в момента в съдилищата.

**Ю. Боева:** Но ние формално трябва да дадем отговор на жалбоподателя. Ще комплектуваме заедно с отговора на г-н Михалчев да върнем писмо до жалбоподателя. Това е моето предложение.

„Във връзка с Ваша жалба с № ОС 12000816ВН/11.07.2012 г., изпращаме Ви отговор от Владимир Михалчев – прокурор на „Пазари“ ЕАД - Варна с № ОС 12000816ВН-002ВН/19.11.2012 г. В същия подробно е написано основанийето на което „Пазари“ ЕАД са въведени във владение на спорния павилион. В случай, че прецените твърденията на г-н Михалчев за неоснователни, компетентен да разгледа претенциите Ви е Варненският съд”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 4; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Точка 9.3. Преписка от „Обреди“ ЕООД с № ОС 10-94.С/24/19.11.2012 г. във връзка с жалба от г-н Спирдон Спирдонов. Тук също съм изисквала обяснение от г-н Любчо Любчев – управител на „Обреди“ ЕООД. Той е дал подробно обяснение. След което жалбоподателят е уведомен за дадения отговор. И това е за сведение.

Точка 9.4. Становище от неправителствени организации за защита на животните в град Варна с № ОС 12001787ВН/12.12.2012 г., относно изменение и допълнение в Наредбата за обществения ред. Изразяват съмнение дали приетите текстове от Наредбата не са в противоречие на други закони. Моето мнение е, че ние прецизно сме ги огледали и гласували. Колеги, моля за Вашите становища.

**М. Тодоров:** Има си законно регламентиран ред за обжалване на общи административни актове, каквато е Наредбата, който счита, че тя противоречи на

нормативен акт от по-горна степен може да я обжалва. Ние я приехме, като ПК „Правна комисия“ миналия месец, нашето становище би следвало да е в подкрепа на взетото решение за съгласуване на текстовете в Наредбата.

**Ю. Боева:** В този смисъл да дадем отговор на жалбоподателя.

Колеги, предлагам да сезираме г-жа Мария Радулова със следното писмо:

„Уведомяваме Ви, че на свое заседание проведено на 12.02.2013 г., ПК „Правна комисия“ разгледа становище от неправителствени организации за защита на животните в град Варна с № ОС 12001787ВН/12.12.2012 г., относно изменение и допълнение в Наредбата за обществения ред.

След проведените дебати ПК „Правна комисия“ взе следното решение:

Да бъде изпратен отговор на госпожа Радулова, с който да бъде информирана, че не е налице колизия в текстовете на цитираните в жалбата Нормативни актове и текстовете на гласуваната на заседание на Общински съвет – Варна Наредба. В случай на несъгласие с горното, Ви информираме, че има законов ред за обжалване на общи административни актове, каквато е горещитираната наредба”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**Гласуване: за – 4; против – 0; възд. се – 0;**

**Приема се.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на ПК.

Начало на заседанието – 14:00 часа

Край на заседанието – 14:40 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЮЛИЯНА БОЕВА/

ПРОТОКОЛИРАЛ:



/МАРИЯ ПЕТРОВА/