

Р Е Ш Е Н И Е

№ 103 / 20.01.2014 г.

гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд,
първо отделение, двадесет и четвърти състав
в открито заседание, проведено на тринадесети януари 2014 г.,
в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

при участието на секретаря Камелия Александрова,
като разгледа докладваното от съдия Милачков
административно дело №3651 по описа за 2013 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.256 и сл. от АПК и е образувано по искова молба наименована жалба от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя на инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков срещу бездействието на председателя на Общински съвет – Варна по задължението му да насрочи по силата на чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС заседание на общинския съвет за гласуване на проект за решение, одобряващ или мотивирано отхвърлящ предложението за произвеждане на местен референдум.

В жалбата се иска председателя на Общински съвет гр.Варна да бъде осъден да изпълни задължението си произтичащо от чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС. Твърди се, че бездействието е незаконосъобразно, тъй като в представената в Общински съвет подписка се съдържат изискуемите се по закон подписи.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез председателя си поддържа жалбата на посочените в нея основания. Моли за постановяване на осъдително решение, с което Председателя на Общински съвет Варна да бъде осъден да изпълни задължението си по чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС. Претендира сторените по делото разноски.

Ответната страна – председателя на Общински съвет гр.Варна, редовно призован, не се явява. Процесуалният му представител, чрез писмена молба изразява становище за неоснователност на иска и моли за отхвърлянето му. Претендира разноски по делото.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, съобразно чл. 168 АПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С уведомление вх.№ОС13000096ВН/28.01.2013 г. Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, на основание чл.28, ал.2 т.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /Закона/ е сезирало председателя на Общински съвет гр.Варна за начало на подписка за произвеждане на местен референдум със следните въпроси:

1. Да достига ли паркът „Морска градина” до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?

2. Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна пракова зона за отдых с обекти за хранене, спорт, атракции и развлечения, но без жилища, ателиета, офиси, молове, хотели, казина, конгресни центрове и яхтени пристанища?

На същата дата е депозирано и предложение по чл.28, ал.1 т.2 от Закона за определяне на местата където ще се събират подписите.

Подписката е внесена в Общинския съвет на 29.04.2013 г. Същата е изпратена на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при МРРБ, Териториално звено гр.Варна на 30.04.2013 г. Проверката на подписката е приключила с протокол от 07.06.2013 г., съгласно който са били проверени 32 367 записи, от които 14 854 коректни и 17 513 некоректни.

С писмо от 18.06.2013 г. председателя на Общински съвет гр.Варна е изпратил на инициативния комитет копие от протокола на ТЗ „ГРАО“ и е дал едномесечен срок, съгласно чл.29, ал.3 от Закона за отстраняване на констатираните нередности.

Инициативния комитет не е отстранил никакви нередности, тъй като нито в писмото на председателя на Общинския съвет, нито в протокола на ТЗ „ГРАО“ нередностите не са били конкретизирани, било по номер в подписката, име на лицето и т.н. Нередностите не са били конкретизирани и след, като инициативния комитет е поискал от председателя на Общински съвет гр. Варна да ги посочи.

След изтичане на месечния срок по чл.29, ал.3 от Закона, председателя на Общински съвет гр.Варна не е предприел никакви действия – нито е прекратил процедурата по внасяне на предложение за провеждане на референдум, нито е уведомил общинските съветници за постъпилата подписка, не е определил водеща комисия за нейното обсъждане и не е насрочил заседание на общинския съвет, както му вменява чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС. Срещу това бездействие е насочен настоящият иск.

В хода на съдебното производство ответника беше задължен да представи информация за броя на гражданите с изборителни права, които са имали право да гласуват на местни избори в Община Варна към 29.04.2013 г. и към 18.06.2013 г., съответно датата на която подписката е била внесена в Общинския съвет и датата, на която инициативния комитет е бил уведомен за протокола на ТЗ”ГРАО”.

В отговора си ответника представи писмо от Дирекция „Информационно и административно обслужване“ при Община Варна от което е видно, че ГД „ГРАО“ не е в състояние да представи списък на изборителите към посочените дати. Информация за броя на изборителите може да се получи само от отпечатаните изборителни списъци след насрочване по законовия ред за конкретни избори. Посочено е, че

- за избиране на народни представители на 12 май 2013 г. изборителите в Община Варна са били 302 925 души, като тези данни са към дата 20.03.2013 г.

- за частичен избор на кмет на 30.06.2013 г. изборителите са били 290 591 души, като тези данни са към дата 27.05.2013 г.

При тази фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи. Подадената искова молба е допустима, а разгледана по същество исковата претенция се явява основателна по следните съображения:

За да приеме исковата молба за допустима, съдът намира, че с бездействието си председателя на Общински съвет гр. Варна прегражда еднолично възможността за провеждане на местен референдум, без да е изпълнена законовата процедура за обсъждане на подписката от общинския съвет, като това бездействие се отразява в правната сфера на инициативния комитет, за който липсва друга възможност за защита освен подаването на настоящият иск. От друга страна съдът намира, че действието, което се претендира от страна на ищеца се дължи от председателя по силата на чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС.

Съгласно посочения текст в срок до три дни от постъпването на подписката председателят на общинския съвет уведомява за нея общинските съветници, определя водеща комисия за нейното обсъждане и насрочва заседание на общинския съвет в срок до един месец от постъпването ѝ.

Съдът намира бездействието на председателя на Общински съвет гр. Варна за незаконосъобразно, тъй като приема, че чл.30, ал.1 от Закона му вменява извършване на

действия при обвързана компетентност, без да му е дадена възможност за преценка. Текста на закона е категоричен, както за срока, в който трябва да действа, така и за действията, които трябва да предприеме за уведомяване на съветниците, определяне на комисия и насрочване на заседание на Общинския съвет.

Нещо повече, съдът намира, че длъжимите от страна на председателя на Общинския съвет действия трябва да се предприемат заедно с изпращането на подписката за проверка на ГД“ГРАО“, а не след получаване на протокола от тази проверка. Това е така, защото в чл.30, ал.1 от Закона е записано, че задълженията на председателя по този текст трябва да бъдат осъществени в срок до три дни от постъпване на подписката, а не от получаване на протокола по чл.29, ал.2 от същия закон.

В тази връзка съдът намира за ирелевантен, към настоящият момент спора колко са били избирателите към 29.04.2013 г. и дали коректните записи в подписката, които са 14 854 представляват 1/10, 1/20 или по-малко от гражданите с избирателни права.

Това са въпроси, които следва да бъдат изследвани от комисията определена от председателя по чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС и да бъдат обсъждани от общинските съветници.

Вярно е, че в чл.29, ал.4 от ЗПУГДВМС е посочено, че Общинският съвет обсъжда подписката, когато тя отговаря на изискванията по ал.1 и 3 и по чл.27 и 28, но съдът приема, че преценката дали подписката отговаря на тези изисквания не е дадена на председателя на Общинския съвет.

В текстовете уреждащи местният референдум е предвидена само една възможност председателя на общинския съвет да прекрати процедурата по внасяне на предложение за референдум и тя е посочена в чл.28, ал.8 от ЗПУГДВМС – когато подписката не е внесена в три месечен срок от уведомяването на общинския съвет за започването ѝ.

Съдът намира, че във всички останали случаи подписката би следвало да бъде предмет на разглеждане, ако не от общинския съвет, то поне от определената по чл.30, ал.1 от Закона комисия, която да прецени дали отговаря на изискванията на закона.

Този извод на съда се подкрепя и от чл.31, ал.2 от ЗПУГДВМС, където е посочено, че общинският съвет може да не приеме предложението за произвеждане на референдум, с изключение на случаите по чл.27, ал.2, при условие, че са налице изискванията на чл.26, ал.2. Т.е. законодателя е предвидил, че общинският съвет трябва да разгледа предложението и да излезе с мотивирано решение. Като отхвърлянето на предложението подлежи на съдебен контрол.

Като не насрочва заседание на общинския съвет, председателя препятства възможността за разглеждане на предложението от страна на общинските съветници и постановяването на мотивирано решение от тяхна страна.

Предвид изложеното съдът намира, че предявения иск следва да бъде уважен, като основателен и председателя на Общински съвет гр.Варна да бъде задължен за изпълни действията вменени му с разпоредбата на чл.30, ал.1 от ЗПУГДВМС.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143 от АПК, съдът намира, че следва да присъди на ищеца сторените по делото разноски в размер на 10 лв. за заплатената от него държавна такса. С оглед обстоятелството, че ответника не е юридическо лице със самостоятелен бюджет, съдът намира, че разноските следва да се заплатят от бюджета на Община Варна.

Воден от горното и на основание чл.257, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА председателя на Общински съвет гр. Варна да изпълни задължението си и да уведоми за подписката на Инициативен комитет за произвеждане на местен

референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна постъпила в общинския съвет на 29.04.2013 г., да определи водеща комисия за нейното обсъждане и да насрочи заседание на общинския съвет в срок до един месец, съгласно чл.30, ал.1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, като определя **три дневен срок за това.**

ОСЪЖДА Община Варна представлявана от кмета на общината да заплати на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, представлявано от Юлиан Чолаков сумата от 10 /десет/лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :