

ДО Административен съд - Варна
Адм. дело № 3651/2013г., XXIV състав

БЕЛЕЖКИ

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка

ЧРЕЗ председателя на Инициативния комитет Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445,
Адрес за кореспонденция: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

УВАЖАЕМИ господин АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

За да бъде решено делото правилно е необходимо да се анализират всички налични доказателства, особено протоколът на ГД „ГРАО“ от 07.06.2013 г.

I. В протокола на ГРАО са признати за коректни 14854 записа. От публикациите в медиите и от публикувания в интернет протокол на ОИК (например в сайта на ЦИК <http://cik.bg>, на адрес <http://sopa.bg/request.php?2209> и др.) е общоизвестно, че на последните местни избори за общински съвет в община Варна на 23.10.2011г. броят на избирателите според избирателните списъци е бил 285396 (сумата от редове 3, 4 и 5 в протокола на ОИК). Една двадесета от това число е 14270 и е очевидно, че числото на признатите за коректни в протокола на ГРАО 14854 записа е значително по-голямо.

II. От протокола на ГРАО се установява, че в него са посочени като некоректни и записи, за които това е най-малкото спорно:

1. Така например като записи с некоректни ЕГН са посочени 5518 записа без никакво допълнително обяснение - т.3.1. от протокола. В същото време в т.3.2. като некоректни са посочени записи, при които ЕГН и името на лицето не съвпадат. По аргумент от противното това означава, че посочените в т.3.1. 5518 записи с некоректни ЕГН имат друг характер, който е различен от посочените в т.3.2. записи с несъвпадащи ЕГН и име на лицето. Логически погледнато, очевидно се касае за лица, на които посоченият ЕГН е техен, но е допусната грешка при изписването му.

Такава грешка се прави най-често чрез разменянето на местата на датата и месеца на раждане. Обикновено човек помни последните четири цифри от своя ЕГН, разчитайки на това, че няма как да забрави датата си на раждане. Става дума за вписани ЕГН, които отговарят на лицата, които са се подписали в подписката. Оттук следва изводът, че такава некоректност е правно ирелевантна. Още повече, че законът не изисква ЕГН да са съвършено точни, а само те да са посочени с оглед да се улесни и ускори работата по обработката на подписката, каквато е единствената цел на закона при въвеждането на изискването за посочване на ЕГН.

2. В т.3.6. са посочени 693 броя повторени записи, но не е посочено дали всичките повтарящи се записи са 693 заедно с повторенията или всичките са повече, но 693 са извадените от числото на коректните. В тежест на противната страна е да докаже, че не са извадени абсолютно всички повтарящи се записи, а всяко повтарящо се лице е оставено да фигурира поне веднъж сред коректните записи.

3. В т.3.5. са посочени като некоректни 4165 записа с непълен или грешен постоянен адрес на територията на община Варна. Като се съпостави това обстоятелство с текста на т.3.4. излиза, че тези 4165 лица със сигурност ИМАТ ПОСТОЯНЕН АДРЕС НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ВАРНА, макар той да е изписан непълно или погрешно. Законът обаче не изисква адресът да е непременно съвършено точен. Всъщност това доказва, че тези записи са напълно коректни, тъй като доказват наличието на постоянен адрес на територията на общината, както и правото на съответния гражданин да участва в подписката, каквато е целта на закона.

Ето защо към признатите от ГРАО за коректни 14854 записа следва да бъдат добавени допълнително поне още 10376 записа.

Гр. Варна, 20.01.2014г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/