

П Р О Т О К О Л

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ
На 13 Януари

ГР. ВАРНА
ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ
2014 година

В публично съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

СЕКРЕТАР: Камелия Александрова

Сложи за разглеждане докладвано от съдията докладчик
административно дело № 3651 по описа за 2013 година.

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 144 от АПК, вр. чл. 142, ал. 1 от ГПК
На поименното повикване в 10:45 часа се явиха.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Председателя на инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков - редовно призван, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Общински съвет гр. Варна - редовно призван, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от процесуалния представител на ответника с.д. № 23763/16.12.2013 г., с която е представено копие от писмо на Директора на Дирекция «ИАО», с което е предоставена информация за броя на избирателите, съответно за народни представители и за частичен избор на кмет към дати 20.03.2013 г. и 27.05.2013 г.

СЪДЪТ докладва молба от процесуалния представител на ответника с.д. № 461/13.01.2014 г., с която процесуалния представител на ответника взема становище по същество, както представя и копие от същото писмо представено на 16.12.2013 г. и писмо изх. № АУ01-3527 от 19.11.2013 г. на Министерство на регионалното развитие.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя на инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков, срещу мълчалив отказ на председателя на

Общински съвет гр. Варна да насрочи заседание на Общинския съвет за вземане на решение по предложението за произвеждане на местен референдум, както и срещу мълчалив отказ на Общински съвет – Варна да изготви проект и гласува решение, с което одобрява предложението за произвеждане на местен референдум на основание чл. 30, ал. 1 и ал. 3 от ЗПУГДВМС.

СЪДЪТ докладва уточняваща молба с.д. № 21050/04.11.2013 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ докладва уточняваща молба с.д. № 21570/12.11.2013 г. от жалбоподателя, с която са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва уточняваща молба с.д. № 21960182.11.2013 г. от жалбоподателя.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ – представител на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

СЪДЪТ запознава жалбоподателя с извършените до момента процесуалния действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Поддържам жалбата. Аз преди малко ги погледнах тези документи в деловодството на съда. По отношение на показанието и представеното от ответника писмо, предишното писмо не от днес, от 16.12. е придружителното писмо, а доказателството е от 02.12., по отношение на това писмо от 02.12. с него не е изпълнено указанието на съда от 13.11.2013 г. за представяне на данни за броя на гражданите с изборителни права в Община Варна към датите 29 април и 18 юни. Представените данни са за други дати. В случая, става въпрос за граждани с изборителни права да гласуват на местни избори, тъй като казуса е за местен референдум, което има връзка и с днешното твърдение тука, че има някакви 302 925 изборители, които се отнасят за народни представители. Така, че това твърдение там не е вярно. Обръщам внимание, че броя на гражданите с изборителни права в Община Варна е различен при национални, европейски и местни избори. Като при европейските и местни избори важи и принципа на отседналост. Тези неща не са отчетени. Изобщо не се разделят в твърденията на ответната страна необходимостта да се броят определени, т.е. да има брой изборители, които имат право да гласуват на съответния вид избори. За датата, която е актуална и която съда е указал - 29.04. няма никакви данни, като моята молба към съда е да се прицелим към 30.04, не към 29.04. На 29.04. е внесена подписката, а на 30.04. е вписано предложението в регистъра. Прицелната дата, към която трябва да отговарят и да търсим брой изборители е 30.04. Не е ясно защо в писмото са представени данни за броя на изборителите за избиране на народни представители. В придружителното писмо 23763 от 16.12.2013 г., в него е посочено, че на съда се предоставя информация за броя на изборителите именно към дата 29.04. и 18.06., което категорично не отговаря на истината и според мене е опит да бъде подведен съда, че указанието му е изпълнено. Там се твърди, че са представя информация за тези дати, което не е така. Не е ясно и защо ответника не

е използвал съдебното удостоверение, което е поискал, но неизпълнението на това указание на съда е предпоставка за отлагане на делото. Това е независимо от становището за днешното заседание. Предоставям на съда да прецени, дали това писмо да бъде допуснато като доказателство, както и дали не е необходимо или е необходимо да се вземат мерки за коригиране на процесуалното поведение на ответника. По отношение на днешното писмо, аз казах, то в днешната молба липсват доказателства за твърдението в него, че броя на коректните записи не достигал 1/20 от минималния изискуем брой, тъй като твърдението се отнася - числото 302 925 се отнася за брой избиратели за парламентарни избори, което е неотнормено. В тази връзка, моля да задължите председателя на общинския съвет, респективно неговия процесуален представител да отговорят, има ли основателна причина за неизпълнението указанията на съда за представяне на доказателства, с оглед налагане на санкцията по чл. 92А от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, поради причиненото отлагане на делото. Аз смятам, че делото ще бъде отложено, защото липсват всякакви доказателства, които са необходими за решаването му. Моля да се отложи делото, за да се даде възможност на ответника да представи поисканата му информация, а именно да предостави данни за броя на гражданите с избирателни права в Община Варна, които имат право да гласуват на местни избори към датите 30.04. и 18.06., като му се укаже и срок за това. Моля съда да замени в досегашното указание датата 29.04 с датата 30.04, когато предложението е вписано в регистъра, с оглед съобразяване с разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Представям писмо от главният секретар на МРР, според което не е в правомощията на Главна дирекция „ГРАО”, а на общинския съвет Варна е да прецени, дали са налице условията по ал. 1, т. 3 или ал. 2 на чл. 27 от закона, т.е. дали в подписката са налице подписите на 1/20 или на 1/10 от гражданите с избирателни права. По делото се оспорва бездействието на ответника по насрочването на заседание на общинския съвет, но все още не е ясно дали проблема е само недостатъчен брой коректни записи, както става ясно едва ли не в днешната молба или проблем е и наличието на некоректни записи в подписката или е някакъв друг проблем. Налице е неясна и уклонлива позиция по този решаващ въпрос. Установени ли са нередности изобщо в подписката и в какво точно се състоят те? В тази връзка, моля на осн. чл. 176, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, съдът да разпорежи председателя на общинския съвет да се яви на следващото съдебно заседание лично, за да отговори лично на тези въпроси, които ще прочета: Дали твърди, че в подписката са установени нередности и ако да, в какво точно се състоят тези нередности, от кой орган и с какъв акт са установени те? Дали нередностите, т.е. проблема е само в недостатъчен брой коректни записи или в наличието и на некоректни записи или е някакъв друг? Например преценка за невалидност на подписката. С оглед приложеното по делото писмо от председателя на постоянна комисия правна комисия към общински съвет Варна - Юлияна Боева, дали ответната страна твърди, че подписката е невалидна и ако да, какво означава и на какво се основава това правно твърдение? В противен случай, ако председателя на общинския съвет не се яви на следващото съдебно заседание, моля на осн. чл. 176, ал. 3 от ГПК, съдът да приеме за доказано твърдяното от нас обстоятелство, че в протокола на Главна дирекция „ГРАО” не е установено нито едно неудовлетворено изискване на закона към подписката. С цел правилното

определяне на точния брой записки по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 3, т.е. 1/20 и чл. 27, ал. 2 – 1/10 от броя на гражданите, като това е от Закона за прякото участие, броя към датата на вписване на предложението в регистъра - 30.04., който минимален брой трябва да бъде служебно известен на Главна дирекция „ГРАО“ с оглед законосъобразното преустановяване на проверката на подписката и изготвянето на протокол, съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 2, изр. 2 от Закона за прякото участие, моля съда да задължи Главна дирекция „ГРАО“ при Министерство на регионалното развитие гр. София да представи следните данни:

Брой граждани с активно избирателно право за участие в местни избори на територията на Община Варна към 30.04.2013 г., когато е вписан в регистъра.

Брой граждани с активно избирателно право за участие в местни избори на територията на Община Варна, с постоянен или настоящ адрес на територията на Община Варна към 30.04.2013 г.

Брой граждани с активно избирателно право за участие в местни избори на територията на Община Варна към 30.04.2013 г., с постоянен адрес.

Брой граждани с активно избирателно право за участие в местни избори на територията на Община Варна към 30.04.2013 г., с настоящ адрес.

Брой граждани с активно избирателно право за участие в местни избори на територията на Община Варна към 30.04.2013 г., с постоянен и настоящ адрес.

Т.е. всички възможни варианти, защото се спекулира. В първоначалната молба с исканията по доказателствата бяхме искали и броя на избирателите към датите на двата тура за частичните местни избори за кмет на Община Варна 30.06. и 07.07, които са относими, но тази информация би била важна, ако Главна дирекция „ГРАО“ е в състояние да представи информация само за броя на избирателите включени във вече отпечатани от Главна дирекция избирателни списъци, т.е., ако не е в състояние да отговори на днешните въпроси, които поставих в последното си искане по доказателствата. Защото такова е твърдението в писмото на главния секретар, което представих днес, че могат да дават данни само за избиратели, които вече са включени в отпечатани от „ГРАО“ избирателни списъци. Ако се стигне до там, че поискаме тогава данни за датите към изборите на кмет, т.е. данните за броя на избирателите към датите за частични избори за кмет, след което може да пресметнем независимо от липсата на помощ от страна на институциите, можем да пресметнем приблизителния брой на избирателите към 30.04 сравнително точно, като вземем данните от „ГРАО“ за броя на избирателите например към 30.06. и данни от Община Варна за месечната флукутация на населението, която е 50 - 100 човека, а за движението на броя на населението Община Варна е в състояние да даде данни. Но това ще бъде за в бъдеще. Към настоящият момент, нямам такова искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представляващи административна преписка съгласно приложен опис от 17 документа, както и тези представени с молба с.д. № 21570/12.11.2013 г. от

жалбоподателя такива, по опис, представените с молба с.д. № 23763/16.12.2013 г. и представените с молба с.д. № 461/13.01.2014 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото, представеното в днешното съдебно заседание решение от 06.11.2013 г. на главния секретар на МРР, предоставено от жалбоподателя.

По отношение на искането на жалбоподателя за призоваване на председателя на Общинския съвет за задаване на въпроси по чл. 176 от ГПК, **СЪДЪТ** намира същото за неоснователно, тъй като с него се цели мотивиране на бездействие по реда на чл. 257 от АПК, което съда намира за недопустимо.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, за призоваване на председателя на Общински съвет – Варна, за задаване на въпроси по чл. 176 от ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Липсват доказателства за техните твърдения, които се появиха едва в днешната молба на адв. Стефанова, че не ни стигали бройките, защото 5 % се смятали спрямо броя на избирателите за парламентарни избори, което е неотносимо.

По отношение на искането на жалбоподателя за изискване на допълнителна информация от ГД „ГРАО”, **СЪДЪТ** намира същото за неоснователно, тъй като в представените по делото доказателства са налични данни за съществуващата в „ГРАО” информация за броя на избирателите към датите, както е посочено в молбата от 20.03.2013 г. за народни представители и 27.05.2013 г. за частичен избор на кмет. Видно и от решението представено от страна на жалбоподателя, към 30.04.2013 г. не са били насрочвани избори и ГД „ГРАО” не разполага с исканата информация за дата 30.04.2013 г.

С оглед горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя Юлиан Чолаков за изискване на допълнителна информация за броя на избирателите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Моля съдът да намери институция, която да е в състояние да предостави необходимите данни, които са необходими съгласно Закона за прякото участие в държавната власт и местното самоуправление, за определяне на броя на избирателите към точно, изрично към датата 30.04., когато е вписано предложението в регистъра, каквото е изискването на закона. Моля съда да намери институция, която да е в състояние да приложи закона. Законите трябва да се спазват. Съдът прилага законите. И ако някоя институция, каквато е в случая общинския съвет и председателя на общински съвет си правят оглушки, защото е

очевидно, че на последните избори за кмет, ако кмета ни например е законосъобразно избран, от всички документи, включително и от представените от „ГРАО” и протокола на общинската изборителна комисия се вижда, че изборителите са около 290 000 минус 3000 плюс 500-600 човека, което означава, че установените за коректни подписи в протокола на „ГРАО” за нашата подписка 14 854 са повече от 5 %. Ако кмета е законосъобразно избран! Ако съдът прецени, че общинския съвет е прав като твърди, че не ни стигат подписите, тогава това означава, че съда косвено твърди, че и кмета е незаконсъобразно избран. Аз в момента разсъждавам на глас. Това нещо е необходимо за справедливото решаване на казуса. Ако съдът може да го реши по друг начин, който не е справедлив според мене, как ще се реши по законосъобразен начин, без да бъдат изрично изискани от закона данни. Нямам други искания по доказателствата.

С оглед становището на страните, че няма да сочат доказателства **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Първо, съдът не е установил броя на изискуемите по закон 1/20 и не е установил, чрез събраните по делото доказателства. Съдът призна, че Главна дирекция „ГРАО” не е в състояние да представи тези данни, че липсват тези данни. Административният орган и ВАС в Определение № 179/08.01. по адм. дело № 16002/2013 г. законосъобразно са приели, че с оглед разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите, по силата на този законов текст, не е разписано задължение за председателя на общинския съвет да дава указания, в какво се състоят нередностите в подписката, доколкото същия е императивно обвързан с констатациите в протокола на ГД „ГРАО”. Това определение на ВАС е служебно известно на съда. В протокола на ГД „ГРАО” не е посочена нито една нередност, нито едно неудовлетворено изискване на закона към подписката, което означава, че подписката е валидна, редовна и няма никакви забележки към нея, които да обвързват с констатациите в нея председателя на общинския съвет по начин, който му пречи да насрочи заседание на общинския съвет за вземане на решение за насрочване или ненасрочване на местния референдум. Ето защо, от съда се иска да провери подписката, цялата подписка. Дали е редовна и валидна, защото аз исках да бъде установено твърдението дали е валидна или невалидна. Съдът сметна това доказателство за неотнормимо. Т.е., дали подписката отговаря на условието чл. 29, ал. 4, във вр. с изискванията по чл. 29, ал. 1 и 3 и по чл. 27 и чл. 28 от Закона за прякото участие и в случай, че отговаря, което е очевидно според мене, председателя на общинския съвет да бъде задължен с осъдително решение, съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Закона за прякото участие, в определен от съда срок, да уведоми общинските съветници за постъпването на подписката, да

определи водеща комисия за нейното обсъждане и да насрочи заседание на общинския съвет за издаване на крайния акт, т.е. вземане на решение за произвеждане на местен референдум или отказ за произвеждане на такъв. Моля да ми бъдат присъдени и направените разноските за държавна такса.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в установения от закона срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

Съдия:

Секретар: