

ДО Административен съд - Варна (АдСВ)  
Адм. дело № 3651/2013г., XXIV състав

### УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписа  
ЧРЕЗ председателя на Инициативния комитет  
Юлиян Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,  
Адрес за кореспонденция: бул.,„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Уважаеми господин Административен съдия,

В изпълнение на разпореждане № 5373 /06.11.2013г. представям копие на разписка от 12.11.2013 г. за платени **20 лв** държавна такса по сметката на АдСВ **IBAN: BG 29 UNCR 96603146293516, BIC: UNCRBGSF** в Uni Credit Bulbank клон Варна.



Уточнявам, че първите **10 лв** от платените **20 лв** такса са за разглеждането на оспорване по реда на чл.257 ал.1 от АПК на бездействието на председателя на Общински съвет – Варна по задължението му да насрочи по силата на чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС заседание на общинския съвет за гласуване на проект за решение, одобряващ или мотивирано отхвърлящ предложението за произвеждане на местен референдум. Ответник е председателят на Общински съвет – Варна.

**От съда се иска** осъдително решение, с което председателят на Общински съвет – Варна да бъде задължен да насрочи заседание на общинския съвет съгласно разпоредбата на чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС.

Обръщам внимание, че съгласно разпоредбата на чл.30 ал.2 от ЗПУГДВМС, *„Постоянните комисии и кметът са длъжни да обсъдят предложението и да представят становищата си не по-късно от три дни преди заседанието на общинския съвет. Те представят на председателя на общинския съвет проект за решение.“*

Щом датата на заседанието определя срока, в който постоянните комисии и кметът са длъжни да изготвят становищата си и да представят на председателя на общинския съвет проект за решение, това означава, че **бездействието на председателя по насрочването на заседание на общинския съвет прегражда (отлага за неопределено време) процедурата по разглеждането на предложението за референдум и издаването на финален акт.**

Уточнявам, че вторите **10 лв** от платените **20 лв** такса са за разглеждането на оспорване по реда на чл.257 ал.1 от АПК на бездействието на Общински съвет - Варна и неговите комисии по обсъждането на подписката и изготвянето на проект за решение по

предложението за произвеждане на местен референдум (чл.30 ал.1 и ал.3 от ЗПУГДВМС). Ответник е Общински съвет – Варна. **Бездействието на общинския съвет по обсъждането на подписката и изготвянето на проект за решение прегражда (отлага за неопределено време) процедурата по разглеждането на предложението за референдум и издаването на финален акт.**

Съгласно чл.29 ал.4 от ЗПУГДВМС общинският съвет обсъжда подписката, когато тя отговаря на изискванията по ал.1 и 3 и по чл.27 и 28. Тоест евентуалните неотстранени нередности (неудовлетворени изисквания на закона) в подписката са пречка за нейното обсъждане от общинския съвет. Съгласно чл.56 ал.2, 3 и 4 от АПК при неотстранени недостатъци административният орган прекратява производството и съобщава на страните акта за прекратяване, който може да се обжалва по реда на глава десета, раздел IV от АПК. В случая обаче това не е сторено от бездействащия председател на общинския съвет и акт за прекратяване на производството поради неотстранени нередности (неудовлетворени изисквания на закона) не е налице. Не е налице доказателство, а само голословно твърдение за наличието на нередности.

**Налице е изготвен от ГД „ГРАО“ протокол, какъвто съгласно чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС се изготвя само при наличието на необходимия брой подписи, изискуеми по чл. 27, ал. 1, т. 3 или ал.2. В този протокол е посочен установеният брой коректни и некоректни записи, като в него не е посочена нито една нередност, нито едно неудовлетворено изискване на закона към подписката.**

Очевидно е, че при наличието на протокол, подписката е редовна и коректните записи в нея са достатъчно на брой, защото в противен случай протокол по чл.29 ал.2 изр.2 от ЗПУГДВМС не следваше да бъде съставян, а следваше задължително да се посочат конкретните евентуални нередности, включително евентуалния недостигнат изискуем по закон минимален брой коректни записи - абсолютно необходим реквизит в такъв случай. Случаят обаче не е такъв.

**Ето защо е необходимо да се изпълни както законовото задължение на бездействащия председател по чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС да насрочи заседание на общинският съвет, така и задължението на бездействащия общински съвет по обсъждането на подписката и изготвянето на проект за решение, за да се стигне до финален акт по предложението за произвеждане на местен референдум.**

Наличието на подлежащо на самостоятелно оспорване бездействие на общинския съвет, което не е обвързано с датата на ненасроченото заседание на общинския съвет, се потвърждава от приложеното писмо на председателя на общинския съвет **Иван Луков** до неправителствената организация „СОПА“, според което обсъждане не следва да бъде извършвано, тъй като *„постъпилата подписка не покрива характеристиките на РЕДОВНА такава“*. Според друго писмо до „СОПА“, подписано от председателя на постоянна комисия „Правна комисия“ при Общински съвет – Варна **Юлияна Боева**, подписката е НЕВАЛИДНА - каквото и да значи това.

**Ето защо от съда се иска** да провери дали подписката е *редовна и валидна*, т.е. дали тя отговаря на условието по чл.29 ал.4 във връзка с изискванията по чл.29 ал.1 и 3 и по чл.27 и 28 от ЗПУГДВМС и в случай, че отговаря, Общински съвет - Варна да бъде осъден по реда на чл.257 от АПК да обсъди подписката и изготви съгласуван с кмета на община Варна проект за решение по предложението за произвеждане на местен референдум съобразно изискванията на ЗПУГДВМС и дадените му от съда указания по тяхното прилагане.

**Моля** да дадете ход на производството. **Моля** да се произнесете по исканията за доказателства, както и да изискате становищата и проектите по чл.30 ал.2 от ЗПУГДВМС, за да бъде подготвено делото за открито съдебно заседание.

**Приложения: 1.** Писмо от г-н Иван Луков. **2.** Писмо от г-жа Юлияна Боева.