

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ
НА 30 ЯНУАРИ

ВАРНА
ДЕВЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ
2012 ГОДИНА

В открито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИЯНА БАХЧЕВАН

Секретар: Румела Михайлова

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело № 1602 по описа за 2012 година.

При спазване разпоредбите на чл.142 ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК на поименното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Жалбоподателят: Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков - нередовно призован, явява се лично представляващия Юлиан Чолаков и адв.Маринов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Съдът констатира, че призовката е получена от адв.Маринов на 28.01.2013г., т.е. не е получена 7 дни преди съдебното заседание, каквото е изискването на закона.

Адв.Маринов: Не правя възражение срещу нередовното призоваване.

Предст.Чолаков: Не правя възражение срещу нередовното ни призоваване.

Ответникът Окръжна прокуратура – Варна - нередовно призовани.

Съдът отбелязва, че Окръжна прокуратура-Варна са получили призовката на 23.01.2013г., като за тях също няма най-малко 7 дни преди съдебното заседание.

В залата е прокурор Александър Атанасов от Варненска окръжна прокуратура, който заяви, че желае на основание чл.16, ал.1 т.3 АПК да участва по делото.

На основание чл.16 ал.1 т.3 от АПК съдът конституира като контролираща страна Окръжна прокуратура-Варна, която се представлява от прокурор Александър Атанасов.

Прокурорът: Като контролираща страна не възразявам по даване ход на делото, но не мога да взема становище от страна на ответника, т.к. съгласно трайната съдебна практика на Административния съд, това трябва да е лицето, което е било изрично упълномощено към него момент да се произнесе дали да даде достъп до обществена информация или да е постановил отказа. Нямам правомощия да встъпя като ответник в производството.

Адв.Маринов: Считам, че е налице още една пречка по хода на делото и моля за процесуална икономия да се произнесете и по нея. Считам, че са налице основанията по чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, т.к. между двете заседания настъпиха събития, които мисля, че доведоха до изостряне на

отношенията между страните и ми се струва, че не бихте могли да бъдете безпристрастна, но Вие ще прецените това. Става дума за сигналите до ВСС във връзка с унищожаването на звукозаписите.

Предст. Чолаков: Това е в нарушение на разпореждането на съда да се съхраняват до приключване на делото пред всички инстанции. Това е пряко Вашето разпореждане и Вие не се предприели никакви мерки въпреки неизпълнението на Вашето указание. То е задължително за всички и което е отбелязано в протокола от едното съдебно заседание.

Прокурорът: Не мога да взема становище. Не можах да разбера нищо от казаното до тук.

Адв. Маринов: Имаме заседание за поправка и допълване на протокола. Изслушахме звукозаписа и в рамките на заседанието съдът се произнесе с определение, че звукозаписът ще се пази до приключването на делото с влязло в сила решение. Още не е приключило делото, но ние имаме отговор от Председателя на Административния съд, че записът е унищожен, защото искахме да се запознаем допълнително с него.

Предст. Чолаков: Поведението на ответника беше много емоционално, прекалено емоционално до състояние на обидни реплики към нас. Съдът указа, че тези звукозаписи ще се съхраняват до приключване на делото с влязло в сила решение.

Съдът дава възможност на страната да обясни, защо обстоятелството унищожаване на звукозаписите, би довело до безпристрастност на настоящия съдебен състав.

Предст. Чолаков: Според мен съдът не държи да се спазват неговите указания. Моето тълкуване на това поведение е, че той си е променил мнението междуременно от съдебното заседание, когато е изрекъл тези указания и те са протоколирани, до следващия момент. Това е моето тълкуване.

Прокурорът: Няма никакви основания за искане на отвод на съдебния състав, т.к. основанията са изчерпателно посочени в чл.22 от ГПК. До тук не чувам нито едно основание, което да отговаря на тези възприети с ГПК и с трайната съдебна практика, включително и с делото Пиерсак срещу Белгия на Европейския съд по правата на човека /решение от 01.10.1982г./ и становище №1 на Общото събрание на съдиите от Софийски районен съд, което има отношение към отводите и самоотводите на съдебния състав.

Адв. Маринов: Става въпрос за чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, който изисква да не съществуват съмнения относно безпристрастността на съдебния състав. Предоставям на съда по този въпрос.

Предст. Чолаков: Според мен е извършено съществено нарушение на процесуалните правила. Може да има и друга квалификация, която аз не се наемам да определя, но има някакво съществено незаконосъобразно действие, което не може според обикновената логика да остане без последствие. Това е унищожаване на документи по делото, въпреки разпореждането на съда.

Прокурорът: Уважаема госпожо Председател, съгласно АПК и ГПК основен и единствен документ, който е възприет със закона и трайната си съдебна практика са съдебните протоколи. Изискването за изготвяне и запазване на звукозаписи не ми е известно да се съдържа в нито един кодекс или закон. Звукозаписът би могъл да има единствено значението на нещо допълнително и не е изрично необходимо, съобразно закона, за попълването и допълване на съдебните протоколи. Тъй като по делото видях, че са налице всички съдебни

протоколи, включително и от съдебното заседание за поправка, считам че няма допуснато нито едно процесуално нарушение.

Съдът като взе предвид становището на представителя на прокуратурата в качеството на контролираща страна счита, че искането на жалбоподателя за отвод на съдебния състав е неоснователно. Не са налице предпоставки, които да водят до съмнения в безпристрастността на съдия-докладчика, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля искането за отвод на съдебния състав.

Предвид нередовното призоваване на ВОП, в качеството ѝ на ответник, делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **27.02.2013 г. от 15.30ч.**, за която дата и час жалбоподателят, предвид изявлението му, че не възразява срещу нередовното призоваване за днешното съдебно заседание, се счита за редовно уведомен. За редовно уведомена се счита ВОП като контролираща страна.

Да се изпрати съобщение до ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

Административен съдия:

Секретар: