

ДО Административен съд – Варна (АдСВ)
адм.дело № 1602 /2012 г., XIX състав

И С К А Н Е

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

Бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, 9004 гр. Варна

Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888491445

ОТНОСНО искане за отвод.

Уважаеми Административен съдия,

Отново **МОЛЯ** съдия Марияна Бахчеван да се отведе като председател на състава.

Към изразените в предишното искане доводи за липсата на безпристрастност може да се добави определение №1478 /26.02.2013 г., с което са наложени 6 (шест) глоби в максималния размер по чл.91 ал.1 от ГПК, т.е. общо 1800 лв заради изпращането на Висшия съдебен съвет (ВСС) на сигнал с обидни според съда "данни за **евентуално** нерегламентирано взаимодействие между Станислав Андонов в качеството му на и.д. прокурор при Варненска окръжна прокуратура (ВОП) и Марияна Бахчеван в качеството ѝ на съдия в АдСВ във връзка с изхода на адм. дело № 1602 /2012 г. на АдСВ." Т.е. данни за корупционни взаимоотношения, от които по наша преценка може да се направи основателно предположение за извършено от магистратите **Станислав Андонов и Марияна Бахчеван** престъпление от общ характер, които данни следва да се проверят. Още повече, че става въпрос за съмнение за корупционни практики, за евентуално координирано между съда и прокуратурата подпомагане на Областна администрация - Варна в укриването на публични (явни) документи, касаещи скандалния казус „Алея първа”, казус с многомилionen финансов интерес.

В тази връзка обръщам внимание, че основна цел на СОПА е оптимизиране функционирането на правосъдието и администрацията чрез противодействие и ограничаване на вредата от корупцията във властта.

Друг аргумент са недоказаните твърдения на съда, позорящи процесуалния представител на СОПА. Налице са и редица неотнoсими към хода на производството внушения, като например какво пишело и какво не пишело в официалния сайт на ВСС в раздела на Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” и др. Там може и да е записано, че "Не се разглеждат молби по текущи производства за решаване на текущи правни спорове", но чл.205 от НПК не предвижда никакво ограничение за извършеното уведомяване на държавен орган с узнатите данни за извършено престъпление от общ характер и то само според собствената преценка на подаващото сигнала лице. Процедурата по чл.205 от НПК не предвижда понятието "обида" и отмяна на общественото задължение за уведомяване, когато извършителят е обиден магистрат.

Освен това не ни е известно прокурор Андонов да е бил обиден и да е искал глобата, наложена от съда на председателя на СОПА. Това е нещо повече от признак за това, че съдия Марияна Бахчеван се намира в особено пристрастни отношения с другата страна, което е още едно основание за искане за отвод.

Гр. Варна, 12.03.2013 г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/