

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1812/13.03.13.....г., гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, Второ отделение, XIX състав, в закрито заседание на 13.03.2013г., като разгледа докладваното от съдия МАРИЯНА БАХЧЕВАН административно дело 1602/2012г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпило е искане с вх.№4775/01.03.2013г. от адв.Марин Маринов – пълномощник на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията с искане за отвод на съдия-докладчика поради съмнения в безпристрастността на съда изразяващи се в следното: Изпращане до Председателя на Адвокатския съвет и Председателя на Дисциплинарния съд при Варненска адвокатска колегия и до Председателя на Висшия адвокатски съвет по повод явяването на адв.Марин Маринов в нетрезво състояние в съдебно заседание във връзка с разглеждането на административно дело №1602/2012г. по описа на Административен съд - Варна.

В цитираното искане на адв.Марин Маринов за отвод на съда се съдържа обидно твърдение, че съдия-докладчика се намира в „особени отношения с прокурор Андонов”. Това изявление представлява и обида към ответната страна в лицето на прокурор Андонов.

Явяването на адв.Марин Маринов в нетрезво състояние в съдебното заседание на 21.09.2012г. е вписано в протокола в негово присъствие по изричното настояване на ответната страна. Ако това обстоятелство не беше вярно адв.Маринов щеше да се противопостави на вписването му още в съдебна зала. Това не е сторено в момента на вписването, въпреки че той е присъствал лично. Не е поискана от страна на жалбоподателя, нито от адв.Марин Маринов поправка на съдебния протокол от заседанието на 21.09.2012г. в срока по чл.151 ал.1 от ГПК. Следователно, адв.Маринов се е съгласил с констатацията, че се явява в нетрезво състояние в съдебното заседание на 21.09.2012г., поради което твърдението му в искане вх.№4775/01.03.2013г., че вписаното в съдебния протокол е клевета е необосновано и голословно. Още повече, в цитираното искане адв.Марин Маринов лично признава, че е употребил алкохол преди съдебно заседание.

Ето защо, подобно изявление представляват обида към съда и към ответната страна.

Конституцията на Република България прогласява за основен принцип гарантиране достойнството и правата на личността – чл.4 и чл.6 от КРБ. Редът за упражняване на правото на защита в този вид съдебни производства в случая е регламентиран от АПК и субсидиарно приложимия ГПК. При упражняване на правата си за започване и участие в съдебно производство жалбоподателят е длъжен спазва същите конституционни принципи спрямо съдиите и другите страни по делото, които съгласно чл.117 ал.2 от Конституцията на Република България в това си качество осъществяват функциите на съдебната власт. Процесуалните права на жалбоподателя чрез неговия пълномощник следва да се реализират по начин и в езикова форма, които да изключват

проява на обидно и неуважително отношение към съдията, представляващ съдебната институция, т.е. към съда. Същото уважително отношение жалбоподателя дължи и към останалите страни и техните представители, съгласно задължението по чл.57 ал.2 от Конституцията на Република България да не се допуска злоупотреба с права, както и тяхното упражняване, ако то накърнява права или законни интереси на други. На този конституционен принцип отговаря правилото, заложено в чл.10 т.2 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, според който свободата на изразяване на мнение се ограничава за да бъдат защитени здравето и морала, както и репутацията или правата на другите.

Във връзка с горното има утвърдена през годините непротиворечива съдебна практика на Върховния административен съд, част от която са: **определение №3101/09.03.2009г. по адм.д.№2454/2009г. за обида, нанесена от Юлиан Чолаков към съда**, **определение №13894/18.11.2010г. по адм.д.№14257/2010г.**, **определение №9691/30.06.2011г. по адм.д.№7537/2011г.**

На основание чл.89 т.3 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК предвид нанесените към съда и към ответната страна обида от адв.Марин Маринов – пълномощник и член на Управителния съвет на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, съдържаща се в искане вх.№4775/01.03.2013г., съдът има право да наложи глоби както за обида на съда, така и за обида на ответната страна.

Предвид факта, че адв.Марин Маринов е не само пълномощник, но и член на Управителния съвет на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията и с оглед на досегашното процесуално поведение на СОПА в хода на това производство съдът счита, че глобите на адв.Маринов трябва да бъдат в максималния размер по чл.91 ал.1 от ГПК.

Мотивиран от изложените съждения и на основание чл.91 ал.1 от ГПК във връзка с чл.89 т.3 от ГПК, и на основание чл.91 ал.2 от ГПК, приложими на основание чл.144 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА ГЛОБА на адвокат Марин Симеонов Маринов за обида на съда в размер на 300 /триста/ лева.

НАЛАГА ГЛОБА на адвокат Марин Симеонов Маринов за обида на ответната страна по делото в лицето на прокурор Станислав Андонов в размер на 300 /триста/ лева.

Определението може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от съобщението с молба за отмяна до съда, който е наложил глобите.

Настоящото определение да бъде изпратено на адвокат Марин Маринов на адреса, посочен в негово искане вх.№4775/01.03.2013г., на ответника и на контролиращата страна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: