

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1811/13.03.2013г., гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, Второ отделение, XIX състав, в закрито заседание на 13.03.2013г., като разгледа докладваното от съдия **МАРИЯНА БАХЧЕВАН** административно дело **1602/2012г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпило е искане с вх.№5658/12.03.2013г. от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ чрез Юлиан Чолаков, в което се съдържат обидни към съда и ответника изрази. Жалбоподателят твърди, че съдия-докладчика и ответника – прокурор към Варненска окръжна прокуратура се намират в „нерегламентирано взаимодействие”, което е квалифицирано като корупционно. Освен това, се твърди, че съдия-докладчика и ответника са извършили престъпление от общ характер /без да се уточнява какво по вид/. Посочено е, че съда и прокуратурата подпомагат Областна администрация – Варна в укриването на документи. Тези изявления на жалбоподателя представляват обида към съда и към ответната страна при следните съображения:

Чрез използването на обидни изрази към Административен съд – варна и Варненска окръжна прокуратура, както и към съдия-докладчика и прокурора от Варненска окръжна прокуратура и твърдението, че между тези органи има корупционно взаимодействие и същите са извършили престъпление от общ характер без да се сочат конкретни факти и без да се прилагат безспорни доказателства представлява нарушение на принципа за независимост на съдебната власт, регламентиран в чл.117 ал.2 от Конституцията на Република България. По този начин, жалбоподателя е нарушил и разпоредбата на чл.10 т.2 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, защитаваща авторитета на правосъдието. Нарушаването на принципа на независимост на съдебната власт и авторитета на правосъдието, представлява обида към съда и към ответната

страна /която в случая е Окръжна прокуратура – Варна/ по смисъла на чл.89 т.3 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК.

Посочените обиди са насочени не само към изброените институции на съдебната система, но и към личността на посечените с имената им магистрати. Конституцията на Република България прогласява за основен принцип гарантиране достойнството и правата на личността – чл.4 и чл.6 от КРБ. Редът за упражняване на правото на защита в този вид съдебни производства в случая е регламентиран от АПК и субсидиарно приложимия ГПК. При упражняване на правата си за започване и участие в съдебно производство жалбоподателят е длъжен спазва същите конституционни принципи спрямо съдиите и другите страни по делото, които съгласно чл.117 ал.2 от Конституцията на Република България в това си качество осъществяват функциите на съдебната власт. Процесуалните права на жалбоподателя следва да се реализират по начин и в езикова форма, които да изключват проява на обидно и неуважително отношение към съдията, представляващ съдебната институция, т.е. към съда. Същото уважително отношение жалбоподателя дължи и към останалите страни и техните представители, съгласно задължението по чл.57 ал.2 от Конституцията на Република България да не се допуска злоупотреба с права, както и тяхното упражняване, ако то накърнява права или законни интереси на други. На този конституционен принцип отговаря правилото, заложено в чл.10 т.2 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, според който свободата на изразяване на мнение се ограничава за да бъдат защитени здравето и морала, както и репутацията или правата на другите.

Във връзка с горното има утвърдена през годините непротиворечива съдебна практика на Върховния административен съд, част от която са: **определение №3101/09.03.2009г. по адм.д.№2454/2009г. за обида, нанесена от Юлиан Чолаков към съда, определение №13894/18.11.2010г. по адм.д.№14257/2010г., определение №9691/30.06.2011г. по адм.д.№7537/2011г.**

На основание чл.89 т.3 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК предвид нанесените към съда и към ответната страна обиди от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията и неговия представител Юлиан Чолаков, съдържащи се в искане вх.№5658/12.03.2013г., съдът има

право да наложи глоба както на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, така и на неговия представител Юлиан Чолаков.

С оглед на досегашното процесуално поведение на СОПА и на неговия представител Юлиан Чолаков в хода на това производство съдът вече е наложил глоба на тези лица за обида на съдия-докладчика и на ответната страна с определение №1478/26.02.2013г., което им е било съобщено по реда на чл.137 ал.2 от АПК.

Това нарушение се явява второ по ред, както за СОПА, така и за неговия представител Юлиан Чолаков, поради което размера на глобите трябва да бъде определен по реда на чл.91 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК и следва да бъде по-голям от наложените първоначални глоби.

Мотивиран от изложените съждения и на основание чл.91 ал.2 от ГПК във връзка с чл.89 т.3 от ГПК, приложими на основание чл.144 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА ГЛОБА на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията с БУЛСТАТ 176143308 за обида на съда в размер на 600 /шестотин/ лева.

НАЛАГА ГЛОБА на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията с БУЛСТАТ 176143308 за обида на ответната страна по делото в размер на 600 /шестотин/ лева.

НАЛАГА ГЛОБА на ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ с ЕГН 5409161102 за обида на съда в размер на 600 /шестотин/ лева.

НАЛАГА ГЛОБА на ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ с ЕГН 5409161102 за обида на ответната страна по делото в размер на 600 /шестотин/ лева.

Определението може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от съобщението с молба за отмяна до съда, който е наложил глобите.

Настоящото определение да бъде съобщено на СОПА на електронната поща, посочена в тяхната жалба срещу решение № 6/12 от 28.03.2012г. за отказ за достъп до обществена информация, на Окръжна

прокуратура гр.Варна със с.д.№8113/21.04.2012г., като по делото се приложи копие от електронния запис във връзка с постъпването им в посочената информационна система.

Да се докладва електронния запис във връзка с изпращане на съобщенията на електронната поща на жалбоподателя.

Определението да бъде съобщено и на ответника и на контролиращата страна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: