

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ

От **Юлиян Атанасов Чолаков**, тел. 0888 491445,

лично и като представляващ

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, office@sopa.bg

Адрес: бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО копие от звукозаписите на трите съдебни заседания по адм. дело 1602 /2012 г. на 20.06.2012 г., 05.09.2012 г. и 21.09.2012 г.

Уважаема госпожо Председател,

Съгласно чл.12 ал.2 от АПК страните осъществяват правото си на достъп до информацията в производството по реда на този кодекс, а останалите лица - по реда на ЗДОИ. Обръщам внимание, че съгласно чл.5 ал.2 от ЗСВ, органите на съдебната власт са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони, какъвто закон е АПК. Т.е. ЗСВ не е пречка, а основание за приложимостта на ЗДОИ в този случай.

Ето защо МОЛЯ на основание чл.12 ал.2 от АПК и ЗДОИ да ни бъдат изготвени и предоставени на CD/DVD или USB флаш памет копия от звукозаписите на съдебните заседания по адм. дело 1602 /2012 г. на АдСВ.

Обръщам внимание, че в настоящото заявление СОПА не е в качеството на страна по адм. дело 1602 /2012 г., което би дало известно предимство за достъпа спрямо останалите субекти. Като физическо лице Юлиян Чолаков пък изобщо не е страна.

Със звукозаписите ще онагледим пред обществеността служебното поведение на прокурор Станислав Андонов. Според нас то е неадекватно на длъжността му. Такова поведение не следва да се толерира от съда, нито да се пази в тайна по съсловни съображения. Още повече, че става въпрос за поведение в открити съдебни заседания.

Става въпрос за упорито и целенасочено непризнаване на [устава](#) и регистрацията на СОПА с [решение № 1388 от 12.02.2007 г.](#) по ф.д. № 252 /2007 г. на ВОС, потвърдена с [удостоверение от 18.03.2011 г.](#) и удостоверение от 24.07.2012 г. Такова поведение е признак не само за липсата на почтеност и злоупотреба по служба, но и за съществени пропуски в юридическото образование, които ни накараха да се усъмним в юридическата правоспособност на този прокурор. Съмнението ни е базирано също на съдържанието на писмата-отговори на ВОП с [изх.№ 2943/09 от 22.06.2011 г.](#), [изх.№ 2943/09 от 10.10.2011 г.](#), [изх.№ ЗДОИ-3/12 от 30.03.2012 г.](#), [изх.№ ЗДОИ-3/12 от 05.04.2012 г.](#) и [изх.№ 2943/09 от 10.04.2012 г.](#), както и на липсата на отговор на наше писмо с [вх.№ 2943 от 26.10.2011 г.](#)

Информацията се иска при наличието на **надделяващ обществен интерес** от разкриването и разгласяването ѝ по смисъла на §1 т.5 и 6 от ДР на ЗДОИ във връзка с чл.13 ал.4, чл.31 ал.5 и чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ, тъй като се цели повишаване прозрачността на задължен по ЗДОИ субект, както и разкриването на корупция и злоупотреба с власт за репресия спрямо гражданска организация в полза на икономически субект с недобра репутация. Това означава, че е без значение дали информацията е служебна и за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица - прокурор Андонов, Варненска окръжна прокуратура или някой друг. Още повече, че прокуратурата също е задължен по ЗДОИ субект.

Обръщам внимание, че общественият интерес от разкриването на информацията не следва да се доказва. Съгласно §1 т.5 от ДР на ЗДОИ общественият интерес се презюмира, а административният орган има право да се опита да докаже противното.

Гр. Варна, 10.10.2012 г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/