

Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

№ 11088/30.05.2013г., гр.Варна

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-гр.Варна, Първо отделение, XXXIV състав, в закрито заседание на тридесети май, през две хиляди и тринадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ : ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА

като разгледа докладваното от съдията **адм.дело № 1954/2013г.**, по описа на Административен съд гр.Варна, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250 от АПК.

Образувано е по постъпило искане от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез подписка, направено чрез Председателя и представляващ комитета Юлиан Атанасов Чолаков, съдът да разпорежи преустановяване на неоснователна служебна проверка на подписката от Териториалното звено на ГД"ГРАО"Варна. Изложени са съображения, че неправилно, в противоречие на закона, Териториалното звено във Варна на ГД"ГРАО" към МРРБ, извършва проверка на подписката, за наличието на необходимия брой подписи за произвеждането на местен референдум, вместо това да стори ГД „ГРАО“към МРРБ гр.София, съобразно чл.29, ал.1, изр.първо от ЗПУГДВМС. Излагат се доводи, че ръководителя на териториалното звено във Варна на ГД„ГРАО“ към МРРБ, препятства доставянето на информация за движението на проверката на подписите. В членовете на Инициативния комитет е формирано съмнение в безпристрастността на служителите при Териториалното звено на ГД"ГРАО"Варна, както и в зависимост от местни фактори.Твърдят, че проверката се бави неоснователно повече от месец, а същата следвало да е незабавна по закон.

По допустимостта на искането:

Съгласно чл. 15, ал.1 от АПК страни в административния процес могат да бъдат административния орган, прокурорът и всеки гражданин или организация, чиито права, свободи или законни интереси са или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение или за които те биха породили права или задължения. АПК дава легална дефиниция на понятието „организация“ в § 1, т.2 от Допълнителните разпоредби. По смисъла на кодекса „организация“ е юридическо лице или сдружение на юридически или физически лица, което е организационно обособено въз основа на закон. В конкретния случай Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна е обособен, съобразно чл.27, ал.1, т.3 от ЗПУГДВМС, където законодателя изрично е регламентирал възможността местен референдум да се

организира по предложение на инициативен комитет с подписите на не по-малко от една двадесета от гражданите с изборителни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство, към момента на вписването на предложението в регистъра. Тоест, искателя е организационно обособен въз основа на закон, процесуално правосубектен е в съдебното производство. Искането е подадено от лице, с удостоверени представителни права по отношение на Инициативния комитет, с оглед представения към искането Протокол от 28.01.2013г. от събрание на комитета, видно от който Юлиан Ат.Чолаков е упълномощен да го представлява. Искането не е нормативно ограничено с наличие на преклузивен срок.

На гореизложените основания, съдът приема, че искането е допустимо и следва да се разгледа по основателността му.

По основателността на искането:

Съгласно разпоредбата на чл.250 от АПК, всеки, който има правен интерес, може да иска прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона. Производството по този ред е предвидено за защита срещу всякакви фактически действия, които не се извършват в изпълнение на административни актове или на закона – тоест това е ред за защита от неоснователни действия от името на администрацията, които не се извършват в изпълнение на индивидуален или общ административен акт и не произтичат пряко от закона. Тълкуването на разпоредбата, както и предвиденото незабавно производство по отправено искане по този ред, налагат извода, че безспорно следва да се установи извършването първо на някакви фактически действия, след което ако такива са предприети от органа, да се прецени доколко те се извършват въз основа на влязъл в сила административен акт или закона.

Според искателя, проверката на подписите от Териториално звено-гр.Варна, към ГД"ГРАО" към МРРБ, е незаконосъобразна, тъй като според разпоредбата на чл.29, ал.2 от ЗПУГДВМС, подписката следва да се изпрати на ГД"ГРАО" към МРРБ гр.София. В конкретния случай, с Писмо изх.№ ОС-13-0006-27ПР003ВН /30.04.2013г., Председателя на Общински съвет Варна е изпратил на Териториално звено-гр.Варна, към ГД"ГРАО" към МРРБ, подписка за провеждане на референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр.Варна, за извършване на проверка, относно наличието на необходимия брой подписи, съобразно чл.27 от ЗПУГДВМС. С писмо от 07.05.2013г., Председателя на Общински съвет Варна е изпратил отново на Териториално звено-гр.Варна, на ГД"ГРАО" към МРРБ, подписка-допълнение към вече изпратената подписка.

Съобразно чл.29, ал.2 от ЗПУГДВМС, Председателят на Общински съвет изпраща подписката на Главна Дирекция „Гражданска администрация и административно обслужване“ към МРРБ, която незабавно извършва служебна проверка.

Правомощията и Структурата на ГД „ГРАО“ са разписани в Устройствения Правилник на МРРБ. Съобразно чл.27, ал.2 от Устройствения правилник, ГД ГРАО има Териториални звена в административните центрове на областите, на които е разделена територията на РБ. В този смисъл, териториалното звено, не се намира извън структурата на ГД ГРАО, а е част от нея. Предвид това, предоставянето на подписката на териториалното звено не представлява фактическо действие по предоставянето на некомпетентен орган, не е действие, което противоречи на чл.29, ал.1, изр. първо от ЗПУГДВМС. Напротив, именно на Териториалното звено в ГД ГРАО е предоставена компетентността, съобразно чл.27, ал.3, т.1 от Устройствения правилник, да контролира дейностите, свързани с гражданското състояние и гражданската регистрация на общините или кметствата в съответната област. Идентично правомощие се съдържа и за ГД ГРАО София, но в национален мащаб.

Несъстоятелни в тази връзка са доводите на искателя, изложени както в искането, така и в допълнителната молба № 11459/30.05.2013г. Конкретния случай не е аналогичен с незаконосъобразно прехвърляне на компетентност от един орган на друг. Териториалното звено не следва да се разглежда като обособена част, намираща се извън структурата на Главната дирекция, поради това, че не се намира в София. То е част от нея, поради което, изпращането на подписката на звеното и разглеждането и от служители в териториалното звено, е действие, съобразено с разпоредбата на чл.29, ал.2 от ЗПУГДВМС, подписката се намира в ГД ГРАО, а не извън нея.

В смисъла на гореизложеното, извършените действия, по проверка на подписите в подписката от Териториалното звено на ГД ГРАО във Варна, са разпоредени от закона, а не в негово противоречие. Поради това, не се констатира предпоставките, визирани в разп. на чл.250 от АПК, фактическите действия да не се основават на административен акт или на закона.

Извън гореизложеното, следва да се отбележи, че съобразно чл.29, ал.3 от ЗПУГДВМС, при установени нередности в подписката, Председателят на Общинския съвет е длъжен да уведоми инициативния комитет и да определени едномесечен срок за тяхното отстраняване. В този смисъл, искателят разполага с възможността да поправи нередовностите, ако такива са констатирани чрез протокола по чл.29, ал.2 от ЗПУГДВМС. Действително прави впечатление, забавеното произнасяне на териториалното звено, доколкото законът изрично е регламентирал, че проверката на подписите следва да е незабавна. Безспорно законодателят не е регламентирал изричен срок за проверка и не е уточнил в допълнителните разпоредби на закона какъв смисъл е вложен в думата „НЕЗАБАВНА“. Но винаги, когато този срок е над седем дни, той е изрично кодифициран и определен в който и да е нормативен акт. Ще бъде упоменат и факта, че проверката на които и да е национални избори, съобразно Изборния кодекс,

се провежда в срок до 24 часа и се оповестяват резултатите. Каквато и да е причината за забавянето на проверката на подписите в представената в Териториалното звено подписка, , тя следва да бъде съобразено с изричната регламентация в закона, че е **„незабавна“** и да **приключи в изключително кратки срокове.**

На посочените доводи, съдът приема, че искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез подписка, направено чрез Председателя и представляващ комитета Юлиан Атанасов Чолаков, съдът да разпорежи преустановяване на неоснователна служебна проверка на подписката от Териториалното звено на ГД "ГРАО" Варна.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване в **тридневен срок от издаването му** пред Върховен Административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :