

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ
НА ПЕТИ СЕПТЕМВРИ

ВАРНА
ДЕВЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ
2012 ГОДИНА

В открито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИЯНА БАХЧЕВАН

Секретар: Румела Михайлова

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело № 1602 по описа за 2012 година.

При спазване разпоредбите на чл.142 ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК на поименното повикване в 15.13 ч. се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков - редовно уведомен от предходно съдебно заседание. Явява се лично представляващият дружеството Юлиан Чолаков.

Ответникът Окръжна прокуратура – Варна - редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се прокурор Андонов.

Предст.Чолаков: Да се даде ход на делото. Понеже адв.Маринов отсъства, в последния момент разбрах, че има здравословен проблем, а той трябваше да изпълни указанията от предходно съдебно заседание, ако има някакви нередовности по жалбата на сдружението съм готов да ги отстраня в момента.

Ответникът: Да се даде ход на делото.

Това, което е бил задължен в предходно съдебно заседание жалбоподателят да представи, доказателства за тези обстоятелства не са представени.

Във връзка с представителството на жалбоподателя от страна на Юлиан Чолаков е представено удостоверение за актуално състояние на сдружението, от което се вижда, че същото се представлява от Юлиан Чолаков и с оглед становището на страните, съдът счита, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Във връзка с указанието от предходно съдебно заседание за представяне на заверен препис от устава на сдружението, от който да е видно кои са членовете на същото СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.161 от ГПК, във вр.чл.144 от АПК с оглед обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказан факта, твърдян от ответната страна, за липса на представителна власт у Юлиан Чолаков по отношение на сдружението-жалбоподател, относно който факт жалбоподателя създава пречки за събиране на допуснатите доказателства.

Предст.Чолаков: Представям и моля да приемете протокол от 05.07.2012г. от събрание на управителния съвет на сдружението и съдебно удостоверение от ВОС от 24.07.2012г.

Ответникът: Има един лист именуван протокол с дата 05.07.2012г., в който са посочени някакви лица като управителен съвет на сдружението. На мен ми е чудно защо и по това дело, както и по множеството други такива с жалбоподател СОПА този устав не се представя, в който би следвало да бъдат посочени членовете на управителния съвет. Ако наистина това са членовете на управителния съвет, тогава ми е чудно, защо не се представя съответния протокол с дата предхождаща тази, с който този управителен съвет определен и избран по съответния ред е упълномощил г-н Чолаков да представлява сдружението. Представеното съдебно удостоверение не удостоверява нищо друго освен обстоятелството известно на всички ни, което и аз не оспорвам, а именно, че сдружението е регистрирано във ВОС. Доказателства, затова че същото сдружение е вписано в централния регистър към Министерството на Правосъдието, което е задължителна предпоставка то да развива дейност и този път не се представя. В тази връзка аз за пореден път считам, че липсва активна правна легитимация, че сдружението противоправно развива дейност въпреки, че се именува такова, което следва да оптимизира администрацията и правосъдието, т.к. считам /това е мое дълбоко убеждение/, че дейността на това сдружение е в разрез с всички установени в страната нормативни актове, които имат за задача да регламентират дейността на сдружения от подобен тип.

Предст.Чолаков: В устава няма списък с членовете на управителния съвет. Ето една извадка от устава на сдружението, от която е видно, че председателят на сдружението не се избира от УС. Тук има някакво недоразумение. Не знам защо прокурор Андонов смята, че в устава на сдружението трябва да има списък с членовете на управителния съвет.

Сдружението е регистрирано в обществена полза и декларирам, че не е регистрирано в Централния регистър на Министерството на Правосъдието, но това обстоятелство не е основание сдружението да не осъществява дейността, а само ни ограничава – не можем да ползваме държавна субсидия, не можем да имаме банкова сметка, но това не ни пречи да разходваме средства за водене на съдебни дела например. Не сме забелязали, че в тази връзка има допуснат пропуск в съдебното удостоверение, за да го отстраним. Окръжна прокуратура ни е правила данъчна проверка и са получили съответните официални отговори от НАП, какво е нужно и дали сме редовни пред закона.

По отношение на представителността предпочитам делото да бъде решено с доказателствата, които са събрани до момента. Аз силно вярвам, че ВОС добре е изпълнил задълженията си, когато е проверявал обстоятелствата при регистриране на нашето сдружение. Има друг ред, по който това съдебно удостоверение за регистрация във фирмено отделение на ВОС може да бъде оспорено, но това не е процедурата, която предлага прокурор Андонов.

Ответникът: По отношение на съдебното удостоверение, жалбоподателят не ме е разбрал. В никакъв случай не го оспорвам. По

отношение на протокола вече изразих позиция. Вписани са някакви хора и ние затова искахме да видим устава. Г-н Чолаков, ако сте мислели, че уставът е представен, нямаше да представяте тази извадка. Вие с вашите действия показвате, че на вас ви е ясно и вие току що излъгахте съда, твърдейки, че сте си мислели, че устава е вече представен, което прави странно действието ви да представите на съда извадка от този устав. Няма да коментирам кой и как е съставил тази извадка и кой я е заверил за вярност и дали е следвало това да стане изобщо. Представянето на тази извадка показва, че жалбоподателят е наясно, че устава не е представен. Всъщност той никъде не е представен. По отношение на този протокол моля да не бъде приеман, защото няма доказателства, че тези лица са действително в управителния съвет на сдружението. Затова дали тези лица са в управителния съвет на сдружението може да се направи извод като се види устава на сдружението или протокол от общото събрание, т.е. документ изготвен при създаване на дружеството, от който да стане ясно, кои са членовете на управителния съвет, които могат да излъчат представително лице, което да го представлява. Аз продължавам да твърдя, това е моето дълбоко убеждение, че един устав не може да противоречи на закона за сдруженията с нестопанска цел, където ясно се посочва, че единствено управителният съвет е органа, който представлява сдружението и само той със свой нарочен акт може да упълномощи председателя на това сдружение да го представлява. Нещо, което може би се е случило, ако действително това са членовете на УС едва на 05.07.2012г. Всички действия извършвани преди тази дата от г-н Чолаков са със съмнителна валидност.

По отношение на извадката от устава, заверена за вярност с оригинала, преди малко изложих позицията си и моля извадката да не бъде приета. Устава не е представен за да може да бъде направена справка и сравнение дали тази извадка е от него.

В заключение продължавам да поддържам тезата си, изложена и в предходно съдебно заседание, изложена и в множеството други дела със същите страни, че настоящото производство трябва да бъде прекратено дотолкова, доколкото невписването в централния регистър, за което има и богата съдебна практика на ВАС, означава само едно, но не това, което жалбоподателят каза – ограничаване правото да ползва някакви привилегии. Да имаш банкова сметка - това привилегия ли е? Или да получаваш субсидии от Държавата? Изрично е записано, че това дружество може единствено да продължава да разходва средствата си. По това дело, а може би по друго, аз вече направих аналогия, че ако трябва да се грижите за врабчетата в гр.Варна, вие единствено можете да продължавате да купувате просо за тези врабчета и да го пръскате по улиците. Нищо друго не можете да правите. Нито да пускате жалби, нито да предявявате искове по реда на този закон, или по реда на който и да е друг.

Предст.Чолаков: Трудно ми е да коментирам думи на човек, който твърди, че съм излъгал. Само ще заявя, че прокуратурата има данни за извършвана подробна справка във фирмено отделение на ВОС и те по служебен път разполагат с подробни данни за учредителния акт, с който е създадено нашето сдружение, където учредителите на сдружението са избрали управителен съвет точно с тези имена и тези обстоятелства са пределно ясни на прокурор Андонов. Той е единственият административен орган от стотиците дела, които е водило нашето сдружение, който живее с мечтата нашето сдружение да бъде заличено и да не му създава неприятности. Той наистина има много неприятности във връзка с нашата борба за „Алея Първа”, тъй като е

наблюдаващ прокурор там и е лично заинтересован нашето сдружение да не му се пречка в краката във взаимоотношенията с местните власти. В тази връзка той може би трябваше да си направи самоотвод. По други дела съдът му е правил отвод, има съдебна практика във Варненския административен съд. Този път решихме да не искаме отвод на прокурор Андонов, но той би следвало сам да си го направи. По преценката за представителността на сдружението нямам какво да кажа. Няма досега съд да не ми е признал активната легитимация да представлявам сдружението. От стотиците дела няма такъв прецедент досега.

От ответната страна не се оспорва обстоятелството дали сдружението е с общественополезна дейност, т.к. искат да бъдем регистрирани в Централния регистър на Министерството на Правосъдието. Сдружението е регистрирано в съда и въпреки, че имаме задължение да се регистрираме допълнително в Централния регистър, не сме го направили. В регистъра на ВОС сме регистрирани като сдружение с нестопанска цел за общественополезна дейност. Така сме подали документите. Изисква се една допълнителна регистрация в ЦР към МП, въз основа на която могат да се ползват тези привилегии, за които споменах. Без тази регистрация не можем да ползваме тези привилегии, но това не ни отнема съдебната регистрация във ВОС, същата е надлежна. Ние не оспорваме, че не сме регистрирани в ЦР към МП, но това няма отношение към делото.

Отвѣтникът: С думите си жалбоподателят изрази и моето отношение без да го знае какво е, твърдейки, че прокуратурата не възразява и не спори по това дали сдружението е за обществена полза или не. Аз такова отношение не съм взел. Вие изразете вашата позиция, а аз ще изразя моята.

Предст.Чолаков: Защо се търси регистрация в Централния регистър към Министерството на Правосъдието тогава?

Отвѣтникът: Г-н Чолаков, на три пъти на въпрос на съда отговорихте, че това сдружение е за обществена полза. А в този случай законът Ви задължава да се регистрирате.

Предст.Чолаков: Така са подадени документите и така сме регистрирани във ВОС. Обстоятелството дали сме регистрирани в обществена полза или в частна полза, в случая няма отношение към предмета на делото. Дали сдружението ни погрешно е регистрирано, но то не е погрешно регистрирано, аз нямам обяснение, защо е пропуснато да бъде вписано в удостоверението, че сдружението е за обществена полза.

Във връзка доказателствата, представени в днешното съдебно заседание – съдебно удостоверение от 24.07.2012г., лист, на който е написано „извадка” от устав, на който липсват подписи и има само една заверка „вярно с оригинала”, както и протокол от 05.07.2012г., на който също е изписано, че е на управителния съвет на сдружението, съдът като взе предвид становището на прокурора счита, че по делото следва да бъде прието като допустимо доказателство единствено съдебното удостоверение. Останалите два листа от документи счита, че са недопустими, т.к. протокола от управителния съвет не е придружен с устав, от който да е виден състава на управителния съвет, така както е регистриран във ВОС. От тази извадка от устава също не става ясно дали е от устава, който е представен във фирмено отделение на ВОС.

С оглед на изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото Съдебно удостоверение №7792/24.07.2012г., издадено от ВОС.

Оставя без уважение искането за приемане като доказателство протокол от 05.07.2012г. и извадка от устав на СОПА, като същите остават за справка към корицата на делото.

Предст.Чолаков: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

Отвeтникът: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и с оглед на събрания доказателствен материал по делото, съдът счита правния спор за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Предст.Чолаков: Уважаема госпожо Председател, поддържам жалбата така, както е заявена, като моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, съгласно списъка на разноските, който представям в днешното съдебно заседание. Договора за правна помощ е представен по делото.

Моля да бъде дадена възможност да адв.Маринов да представи писмена защита.

Отвeтникът: Считаю, че няма доказателства, че тази сума е изразходвана от сдружението. Това не е надлежен документ, който да удостоверява изразходваната сума.

Уважаема госпожо Председател, преди да помоля да оставите жалбата без уважение, моля делото да бъде прекратено, поради липса на активна правна легитимация на лицето Юлиан Чолаков, т.к. не бяха представени необходимите доказателства, от които да стане видно, че същият има представителна власт да представлява Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията, което несъмнено е регистрирано във ВОС.

От друга страна липсата на регистрация в ЦР на МП, което не се оспорва от сдружението, изключва възможността това сдружение да извършва каквато и да е дейност, освен разходване на средства за целите записани в устава. Рестрикцията е много сериозна от страна на Държавата по отношение на такива сдружения с нестопанска цел, които не спазват това изискване на законодателя. Защото вписването в този регистър създава правото и задължението за Държавата в лицето на МП да извършва ежегодна проверка на дейността на всяко едно сдружение, което е вписано в регистъра, т.к. това сдружение е с нестопанска цел и съществува опасност целите, които преследва да се окажат в противоречие със законите на страната и добрите нрави. Именно по тази причина нерегистрирането на съответното сдружение, каквото е в случая и СОПА в този регистър означава, че то не може да извършва никаква дейност в това число и да бъде страна в съдебен процес. Честно да Ви кажа аз наистина съм чест участник в спорове на прокуратурата със СОПА. Когато за своя най-голяма изненада установих, че в дейността си това сдружение не се е съобразило с двата основни закона, които регламентират дейността му – нито са се регистрирали в ТД на НАП за да плащат някакви данъци, за да бъдат

контролирани, така както би следвало да направят, както прави всеки един гражданин и всяко едно сдружение, всяко едно юридическо лице, което претендира, че спазва закона, нито пък са се регистрирали в ЦР на МП. Аз бях озадачен. По никакъв начин за мен няма логично обяснение на това безспорно обстоятелство, което не го отрича и жалбоподателят, освен желанието му той да остане скрит от закона. Освен желанието му да остане без контрол и да не допусне по никакъв начин прозрачност върху своите действия – да бъде установена дали е налице така дейност, да бъде установено дали те са законни или не. Аз в наименованието на това сдружение освен груба ирония друго не виждам. Искаш да оптимизираш правосъдието и администрацията, а в същото време погаваш всеки един закон, който има някакво отношение към дейността на това сдружение. И като погледнах преди малко и така нареченото доказателство за разноските и като се сетя колко много дела води сдружението срещу де що има държавен орган към който има претенции, че не спазва законите и чиято дейност иска да оптимизира и като си помисля колко по 300 лева иска. Наистина съжалявам, че законодателят явно недопускайки, че някой може по такъв безобразен начин да погази закона не е предвидил възможност прокуратурата да иска прекратяване на такъв вид сдружения по някакъв ред, визиран в закона за сдруженията с нестопанска цел. Просто законодателят явно е счел, че достатъчна гаранция е написаното там, че ако това сдружение не е регистрирано в ЦР на МП, то няма да извършва никаква дейност. Въпросът е приключен – не си ли регистриран, нищо не можеш да правиш. Имаш кола, но тази кола като няма номер поставен от КАТ, не можеш да я караш по улиците. В момента се сещам за такава аналогия. Това е принципната ми позиция.

Видях, че има приложени към уточняващата молба решения на ВАС по дела, където страна е било сдружението и вероятно сега г-н Чолаков ще каже „Ето прокурор Андонов продължава да твърди, че ние незаконно извършваме дейност, а пък ВАС е допуснал ние да бъдем страна.“. Аз съм убеден, че ВАС също както и Окръжна прокуратура, много от колегите ми, които са се произнасяли по ваши заявления за достъп до обществена информация, изобщо не е допуснал, че някой може без да се съобрази с абсолютно каквото и да е законово изискване да безобразничи по този начин претендирайки, че ще оптимизира правосъдието и претендирайки, че представлява обществеността. Аз не искам да бъда представляван от вас. Аз искам да бъда представляван от някой, който спазва закона. Това ви го казвам като гражданин, а не като прокурор. Аз съм убеден, защото се оказва, че нито по едно от тези дела, от които представяте извадки от протоколи, ВАС не е поискал удостоверение за регистрация в ЦР на МП, или не е поискал решение на УС, което решение да посочи вас като лице, което представлява сдружението, считайки че това е „А“-то и „Б“-то, нещо без което не е възможно. Това е фундамента, на който се гради всичко. Фундамент под вас няма. Вашият фундамент е изграден по непозволен начин, с незаконни средства.

По същество – Иска се със заявлението предоставяне на информация по едно конкретно досъдебно производство, по една конкретна преписка на ОП-Варна, която не е моя преписка и решението за отказ, което се атакува, също не съм го изготвял аз. ЗДОИ предвижда такава да бъде предоставена като дава легално определение на това що е обществена информация и кои са субектите, на които са задължени да я представят само в случай, че няма друг специален ред за достъп до такава информация. В случая НПК представлява нормативният акт, който определя именно такъв специален ред за достъп до тази информация

и определя вече един много по-тесен кръг от лица, които биха могли и следва да получат тази информация, свързана с движението на съответното наказателно дело или прокурорска преписка. И това не е случайно, защото в едно наказателно дело биха могли да се съдържат доказателства за определени факти и обстоятелства, касаещи личния и интимен живот на определено лице. Да не дава Господ подобна информация да попада в ръцете на някой субект, който не би се съобразил със законите, защото от това биха могли да произлязат изключителни вреди, за който и да е, за което и да е лице, страна по съответното наказателно дело. Именно с оглед на това и вероятно това е една от причините законодателят да ограничи достъпа на произволен кръг лица до доказателствата, съдържащи се в кориците на това наказателно производство. Опитвайки се да се домогнат до достъп по този ред СОПА депозира заявление по реда на ЗДОИ, което следва да бъде оставено без уважение по тези причини. По същата причина и един съдия не би разрешил на лице, което няма никакво касателство по спора по едно гражданско или административно дело да се запознае с исканите материали или с част от материалите, съдържащи се в кориците на делото. След като се докаже, че имат касателство и, че е от тези изрично определени от закона субекти, на които би следвало да се позволи такъв достъп, няма да бъде отказано или ако е отказано, това ще бъде незаконосъобразно.

По една от преписките на ВОП, където имаше решение за отказ, изготвено от мен, с което аз отказах достъп до определена преписка, преписката беше изискана от Административния съд, мисля че от съдия Г.Стоянова, не си спомням номера на делото. Не знам как се случи, но като е пристигнала преписката като доказателство, представител на сдружението се е запознал с материалите по нея, пак заобикаляйки закона. Не съм сигурен дали ставаше въпрос за настоящия жалбоподател или за г-н Кънчо Бонев.

Предст.Чолаков: Ставаше въпрос за постановление за „Алея Първа” за отказ за образуване на досъдебно производство и в секретна секция се запознахме с него. След това се оказа, че няма нужда да бъде засекретявано. Ако и запознаването ни в секретна секция смятате за незаконно.

Отвѣтникът: Основното ми искане е да прекратите делото, поради липса на активна правна легитимация. В случай, че не приемете тази ми позиция моля да оставите жалбата без уважение по изложените причини.

Реплика предст.Чолаков: Прокурор Андонов изобщо не е запознат с предмета на настоящото дело. В случая не е приложим реда по НПК и сдружението не е подавало заявление за достъп до обществена информация до ОП-Варна. В случая преписката е образувана след заявление за достъп до обществена информация до областната администрация и по един от въпросите се оказва, че един публичен документ, който искаме от областната администрация случайно е попаднал в прокуратурата. И по този повод от областна администрация препратиха заявлението по тази точка 4 от оригиналното заявление по компетентност на ОП. Това означава, че заявителят въобще не се интересува от резултатите на конкретното досъдебно производство, а ние се интересуваме само от един публичен документ. Ние имаме писмо от областна администрация, че този документ се намира в ОП и искам още веднъж да повторя, че става въпрос за публичен документ, който е в Окръжна прокуратура. Това е предметът на заявлението за достъп до обществена информация. Без да разглеждаме цялата преписка искахме този документ да ни бъде предоставен. Предметът на спора е дали този документ

след като е публичен документ, който се намира в ОП като част от досъдебна преписка имаме право по ЗДОИ да ни бъде предоставен.

Сдружението няма данъчен номер. Има ЕИК по Булстат № 1761433308, за което сме благодарни на прокурор Андонов. Адв. Маринов е член на Управителния съвет, но същият е и адвокат от Варненска адвокатска колегия и в настоящото дело участва не като член на сдружението, а като адвокат. Исканата сума е приход на адвокат Маринова, за който той плаща данъци. Това не е приход за сдружението. Има и други адвокати. Не е само той. Техните възнаграждения са разходи на сдружението.

Съдът дава възможност на жалбоподателя чрез адв. Маринов и на ответната страна да изложат по-подборно становище по съществуващото на спора в писмена защита в 14-дневен срок от днес.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в установения от закона срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

Административен съдия:

Секретар: