



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВАРНА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ВАРНА

06-08-2012

Рег.№ *ЗДОИ № 10/12*

✓ ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВАРНА
XXIV състав
Адм. дело № 2003/2012 год.

ДО

ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ

КОПИЕ: „Сдружение за оптимизиране на
Правосъдието и администрацията”
гр. Варна

КАСАЦИОНЕН ПРОТЕСТ

от Антония Иванова - прокурор при Окръжна прокуратура - Варна
за проверка на Решение № 1985/23.07.2012 год.
по Адм. дело № 2003/2012 г. по описа на Административен съд - Варна
гр. Варна , 03.08.2012 год.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С Решение № 1985/23.07.2012 год. по Административно дело № 2003/2012 год. по описа на Административен съд – Варна, XXIV състав, съдът е отменил Решение № ЗДОИ-10/23.04.2012г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна, с което прокурор при Окръжна прокуратура – Варна е отказал предоставяне на обществена информация по заявление вх. № ЗДОИ-10/17.04.2012г. Мотивите на съда, за да отмени Решението на Окръжна прокуратура – Варна по заявление вх. № ЗДОИ-10/17.04.2012г. са, че е бил нарушен принципа на чл.10 от АПК за самостоятелност и

безпристрастност. С решението съдът е върнал преписката на Окръжния прокурор на гр.Варна за произнасяне по подаденото писмено заявление за достъп до обществена информация при изпълнение указанията по приложение на закона. Със същото решение съдът е осъдил Окръжна прокуратура – Варна да заплати на „СОПА” направените по делото разноски в размер на 310 /триста и десет/ лева за заплатена държавна такса и възнаграждение за един адвокат.

Със заявлението на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията”, представлявано от Юлиан Чолаков, е поискан достъп до обществена информация от Окръжна прокуратура – Варна. В заявлението се иска предоставяне на информация относно наличието на юридическо образование и юридическа правоспособност на наблюдаващия прокурор по казуса „ТИМ-Алея първа”, като искането се конкретизира в следната насока:

- предоставяне на информация относно наличието или липсата на диплома за завършено висше юридическо образование на името на Станислав Андонов;

- посещавал ли е Станислав Андонов лекциите и упражненията в съответния университет;

- положил ли е Станислав Андонов необходимите изпити;

- валидна ли е дипломата за завършено висше юридическо образование на Станислав Андонов;

- познава ли се Станислав Андонов с бившия изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” Калина Илиева.

Решението на Административен съд – Варна, XXIV състав по Адм. дело № 2003/2012г. намирам за неправилно, поради следното:

Принципът на самостоятелност и безпристрастност не е бил нарушен при произнасяне на прокурор Станислав Андонов, на когото е разпределена за решаване преписка по заявление вх. № ЗДОИ-10/17.04.2012г. на Окръжна прокуратура – Варна. Независимо, че исканата по заявлението информация касае личността и професионалната компетентност на прокурор Станислав Андонов считам, че прокурор Андонов не може да се счита заинтересован от изхода на производството и не са налице никакви данни, които да пораждат основателно съмнение в неговата безпристрастност. Мотивите за това за следните:

Наличието на завършено висше юридическо образование, специалност „Право”, успешно положени семестриални и държавни изпити, са основание за издаване на диплом за завършено образование от съответното учебно заведение. В последствие, след успешно положен теоретико-практичен изпит, респ. придобита юридическа правоспособност, всяко лице може да кандидатства при наличие на изискуемите и други от ЗСВ предпоставки за заемане на длъжността прокурор, съответно съдия, следовател. Без всички тези изискуеми кумулативно предпоставки,

Висшия съдебен съвет не би допуснал до участие в конкурс който е да е кандидат, а с още по-голямо основание, не бил допуснал гласуване за заемане на съответната длъжност на този кандидат.

Т.е ретроспективно във времето, кадровият орган на съдебната власт не се е усъмнил в професионалните умения и етика на прокурор Станислав Андонов е и решил той да бъде назначаван за магистрат на съответната длъжност, включително и преместването му от една звено в друго в рамките на съдебната власт.

Към настоящия момент произнасянето на прокурор Станислав Андонов по заявление вх. № ЗДОИ-10/17.04.2012г. не може по никакъв начин да повлияе на вече случили се факти, тъй като не се касае за висящ и предстоящ за решаване спор.

Решението на Административен съд – Варна, XXIV състав по Адм. дело № 2003/2012г. намирам за неправилно и на друго основание – съдът изобщо не се е произнесъл по съществуващото на жалбата, решил е, че прокурор Станислав Андонов не е имал право да се произнася по конкретното заявление и е отменил Решение № ЗДОИ-10/23.04.2012г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна.

Исканата от Окръжна прокуратура – Варна информация не представлява обществена информация по смисъла на чл.2 ал.1 и чл.3 ал.1 и ал.2 от ЗДОИ. По смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Върховният административен съд в своята практика е отбелязал, че понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Така формулираното искане в заявлението на касатора не сочи на искане за достъп до обществена информация.

Само на това основание така формулираното искане за достъп до информация е неоснователно. Всяко искане за достъп по ЗДОИ следва да съдържа описание на исканата обществена информация, като може да се иска достъп до информация в очертания по-горе смисъл. Разширително тълкуване на понятието „обществена информация” не е допустимо. С търсената от СОПА информация не може да се постигне формиране на мнение относно дейността на задължените по закон субекти, тъй като поисканата информация не попада в регламентираното понятие за обществена информация.

На следващо място, в искането за предоставяне достъп до обществена информация се съдържа претенция и за информация, касаеща междуличностни взаимоотношения.

Поради горното и на основание чл.209 т.3, чл.210 ал.1, чл.212, чл. 222 ал.2 т.1 и чл.16 ал.2 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ,

Да отмените Решение № 1985/23.07.2012 год. по Административно дело № 2003/2012 год. по описа на Административен съд – Варна, XXIV състав, с което е отменено Решение № ЗДОИ-10/23.04.2012г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна, с което прокурор при Окръжна прокуратура – Варна е отказал предоставяне на обществена информация по заявление вх. № ЗДОИ-10/17.04.2012г. и Решението на Окръжна прокуратура - Варна по заявление вх. № ЗДОИ-10/17.04.2012г. да бъде оставено в сила.

Да отмените Решението и в частта, с която Окръжна прокуратура – Варна е осъдена да заплати на „СОПА” направените по делото разноси в размер на 310 /триста и десет/ лева за заплатена държавна такса и възнаграждение за един адвокат.

ПРОКУРАТОРСКИ ОФИЦЕР:

ИВАНОВА

