

РЕШЕНИЕ

№ 1985 /23.07.2012 г.

гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, първо отделение,
двадесет и четвърти състав
в открито заседание, проведено на девети юли 2012 г.,
в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

при участието на секретаря Дарина Райкова, като разгледа докладваното от съдия Милачков административно дело №2003 по описа за 2012 година за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК, вр. чл.40, ал.1 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков против Решение №ЗДОИ-10/23.04.2012 г. на прокурор при ВОП, с което е отказано предоставянето на обществена информация по заявление вх.№ЗДОИ-10/17.04.2012 г.

В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на чл.10, ал.2 и чл.33, ал.1 от АПК. Твърди се също, че исканата информация е с надделяващ обществен интерес и не са били налице основанията за постановяване на отказ за предоставянето ѝ. Молбата към съда е за отмяна на отказа и връщане на преписката на компетентния орган, който да се произнесе с надлежно решение по ЗДОИ.

В съдебно заседание за жалбоподателя се явяват Чолаков и процесуален представител на сдружението адв.Маринов. Поддържат жалбата на сочените в нея основания.

За ответната страна, редовно призована, се явява прокурор Иванова с надлежно пълномощно. Пледира за отхвърляне на жалбата с твърдения, че исканата информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя. Същият е подал заявление за достъп до информация с вх.№ ЗДОИ №10/17.04.2012 г. В заявлението се иска предоставяне на информация относно наличието на юридическо образование и юридическа правоспособност на наблюдаващия прокурор по казуса „ТИМ-Алея първа“. В заявлението се конкретизира, че се иска предоставяне на информация относно наличието или липсата на диплома за завършено висше юридическо образование на името на Станислав Андонов, дали той е посещавал лекциите и упражненията в съответния университет, дали е положил необходимите изпити, дали се познава с бившия изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ Калина Илиева, както и дали дипломата му е валидна.

По така подаденото заявление за достъп до обществена информация, Окръжният прокурор на Варна издал заповед №249/17.04.2012 г., с която е определил именно прокурор Станислав Андонов да се произнесе по подаденото заявление.

В изпълнение заповедта на прекия си ръководител прокурор Андонов е издал процесното решение, с което е отказал достъп до исканата информация с мотив, че същата не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Съобразно така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата срещу заповедта е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, а разгледана по същество същата са явява и основателна по следните съображения.

Съдът намира, че процесното решение е издадено при грубо нарушение на принципа на „Самостоятелност и безпристрастност“ формулиран в чл.10 от АПК. В ал.2 на посочената разпоредба ясно и категорично е посочено, че „Не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му или има с някои от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие.“

Видно от заявлението за достъп до обществена информация, същото изцяло и основно касае информация свързана с личността на прокурор Станислав Андонов.

При това положение съдът намира, че е недопустимо именно прокурор Станислав Андонов да се произнася по това заявление, с което се иска информация относно неговата личност и професионалната му компетентност. Независимо от обстоятелството дали исканата информация е обществена по смисъла на закона се поражда основателно съмнение относно безпристрастността на решаващия орган.

След като се е запознал с искането формулиран в заявлението за достъп до обществена информация, прокурор Андонов е бил длъжен да се отведе от разглеждане на преписката на основание чл.33, ал.1 от АПК.

Като се е произнесъл с решение по същество на искането, прокурор Андонов е постановил един незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен, поради нарушаване на процесуалните правила, без да е необходимо да се разглежда спора по същество.

Жалбоподателя, в жалбата си претендира за присъждане на направените по делото разноски.

Предвид изхода на спора и разпоредбите на чл. 143 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото, т.к. жалбата му е уважена.

Съдът намира, че на жалбоподателя Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, следва да бъдат присъдени направените разноски по делото равняващи се на 300 лв. за заплатен адвокатски хонорар, и 10 лв. за заплатена държавна такса.

Сумата от 0.55 лв. за преводна такса съдът намира, че не следва да бъде присъждана, т.к. същата не е заплатена по делото, а е такса за превод начислена от институцията осъществила превода на държавната такса по сметка на съда.

Водим от горното и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ и чл.173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №ЗДОИ-10/23.04.2012 г. на прокурор при ВОП, с което е отказано предоставянето на обществена информация по заявление вх.№ЗДОИ-10/17.04.2012 г.

ВРЪЩА делото като преписка на Окръжния прокурор на Варна за произнасяне по подаденото писмено заявление за достъп до обществена информация при изпълнение на указанията по приложението на закона.

ОСЪЖДА Окръжна прокуратура Варна да заплати на “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията”, направените по делото разноски в размер на 310/триста и десет/лева за заплатена държавна такса и възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба подадена в 14-дневен срок от деня на съобщението до страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: