



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВАРНА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ВАРНА

Р Е Ш Е Н И Е

09-04-2012 отказ за предоставяне на достъп до обществена информация
гр. Варна, 05.04.2012 г.

Рег. № ЗДОН № 3/12

Ст. Андонов – и.д. прокурор при ОП - Варна, определен със Заповед № 167 на Варненския окръжен прокурор да се произнеса по преписка № ЗДОИ 3/2012 година-АОП-Варна, като се запознах с материалите същата,

У С Т А Н О В И Х :

По преписката под горния номер е постъпило заявление от Юлиан Атанасов Чолаков, подписано от същия като председател на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, с което от името на Сдружението се иска предоставяне на достъп до обществена информация от страна на Административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна.

Със заявлението се иска предоставянето на информация за хода на проверката по сигнал от шест граждански организации за престъпление от общ характер, извършено при възлагане от Областна администрация – Варна на експертните оценки за определяне на пазарната стойност на терените за проекта „Алея първа“ и при изготвянето им във връзка с продажбата им на „Холдинг Варна“ АД от лицензирани експерт-оценители Цветана Ангелова и Галина Георгиева, а именно :

Какви резолюции са поставяне, какви нареждания са давани, какви действия са предприемани и какви постановления са издавани по сигнала, както и да бъде предоставен достъп за преглед на цялата преписка, за да се посочи копие от кои документи да бъдат предоставени на заявителя.

По повод на депозираното заявление намирам следното :

На първо място същото е недопустимо ,доколкото произхожда от лице, което няма представителна власт да представлява „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“. Това е така, защото в особения закон, регулиращ обществените отношения, свързани с дейността на юридическите лица с нестопанска цел – ЗЮЛНЦ, чл.31 т.1 пр.2 е записано, че единствено Управителния съвет на съответното юридическо лице, в категорията на които влиза и „СОПА“, може да представлява същото. Само Управителния съвет е органа, който може да определи представителна власт на отделни членове на същото. В случая, такъв негов акт не е представен по преписката, към заявлението по ЗДОИ, което означава не друго, а това, че г-н Чолаков не разполага с представителна

власт да представлява сдружението. Вярно е, че в приложения Устав на същото е посочено /чл.20 ал.3/, че Председателят представлява сдружението еднолично, но доколкото това противоречи на императивна разпоредба на ЗЮЛНЦ /чл.31 т.1 пр.2/, то следва да се приложи последната. Отделен е въпроса, че към заявлението не е приложен акт на ОС на „СОПА”, от който да е видно, че именно господин Чолаков е негов Председател, така както изисква чл.20 ал.1 от Устана на „СОПА”.

Независимо от горното, заявлението, разгледано по същество е и неоснователно, поради следното:

За приложението на ЗДОИ от съществено е значение е дефинирането на понятието "обществена информация", както и кои са задължените субекти да я предоставят. Законодателят общо посочва в чл. 3 от ЗДОИ, че това са държавни органи и органи на местно самоуправление. Предвид чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ без съмнение тук попада изпълнителната власт. Необходимо е да се направи разграничение в кои случаи органите на съдебната власт ще бъдат задължени субекти по този закон и дали това се отнася за цялата информация, свързана с работата на правораздавателните органи. Според § 1 от Препоръка 2002/2/ на Комитета на министрите на Съвета на Европа понятието "държавни органи" включва държавата и администрацията на национално, регионално и местно равнище, физически или юридически лица, доколкото те изпълняват държавни функции и упражняват административни правомощия, съгласно разпоредбите на националното законодателство. В обяснителна записка е посочено, че държавите-членки трябва да преценят до каква степен достъпът до официални документи може да се приложи към информацията, съхранявана от законодателните и съдебните органи. В изпълнение на минимални стандарти относно достъп до официални документи, българският законодател с чл. 5 от Закона за съдебната власт въвежда правилото, че граждани и юридически лица имат право на информация за работата на съдебната власт. С втората алинея е очертана рамката на задълженията на органите на съдебната власт: длъжни са да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони, **като обаче няма въведено задължение по приложението на материалните норми.** Това означава само едно, а именно, че в обсега на ЗДОИ попадат само онези актове на органите на съдебната власт, които са част от извършваната от тях административно правна дейност. Това се потвърждава и от разпоредбата на чл. 4 ал.1 от ЗДОИ, където се сочи, че „Всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.”

В настоящия случай се касае именно за наличие на такъв специален ред, който е възведен от Наказателно процесуалния кодекс в нормата на чл.213 ал.1. Там изрично и изчерпателно е определен кръга на лицата, на които в случай, че откаже да образува досъдебно производство, съответният прокурор следва да изпрати своя акт.

Това е и правния механизъм, по пътя на който съответното лице следва да се обърне към прокуратурата, за да узнае какво е сторено по повод проверката на депозирания от него сигнал за извършено престъпление от общ характер.

Затова и на основание чл. 37 ал.1 т.1 и чл. 38 от ЗДОИ

РЕШИХ :

Отказвам да осигуря на г-н Юлиан Атанасов Чолаков достъп до исканата от него обществена информация, посочена в цитираното по-напред депозирано от него заявление за това , а именно :

Какви резолюции са поставяне, какви нареждания са давани, какви действия са предприемани и какви постановления са издавани по сигнала, както и да бъде предоставен достъп за преглед на цялата преписка, за да се посочи копие от кои документи да бъдат предоставени на заявителя.

Настоящото решение може да се обжалва пред Административен съд-Варна.

На основание чл. 34 ал.3 от ЗДОИ настоящото решение да се изпрати по пощата с обратна разписка на посочения от заявителя адрес за кореспонденция: гр. Варна 9004, бул. „Владислав Варненчик” № 133 бл.40 вх. „А” ап.43.

И.Д. ПРОКУРАТОР (С. ДОНОВ)

