

ДО Върховния административен съд
Адм.д. № 7935 /2011 г., петчл. състав

МОЛБА - ЗАЩИТА

от адвокат МАРИН МАРИНОВ,
пълномощник на

Сдружение за оптимизиране на
правосъдието и администрацията
ЖАЛБОПОДАТЕЛ

Политическа партия **ЗЕЛЕНИТЕ**
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА

По адм.д. № 7935 /2011 г. на ВАС за съд. заседание на **13.10.2011 г. от 9,00 ч.**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

МОЛЯ да дадете ход на делото.

МОЛЯ да дадете ход на устните състезания.

МОЛЯ да уважите частната жалба по съображенията, изложени в нея, като вземете предвид и следното:

1. За да обоснове извода си, че правната сфера на сдружението не е и няма как да бъде засегната в качеството му на юридическо лице и за него липсва правен интерес от оспорването, съдът е изтъквал твърде стеснително разпоредбите на чл.15 ал.1 и чл.186 ал.1 от АПК. **Толкова стеснително, че дейността на гражданското общество заприличва на противообществена проява, граничеща с държавна измяна, която на всяка цена трябва да се предотврати.**

До излагането и позоваването на тези аргументи, разбира се, не би трябвало да се стига в една демократична и правова държава. Естествено е, че зад всяко юридическо лице стои поне едно физическо, което има непосредствен и пряк личен интерес от това да бъде управлявано справедливо и честно според действащите закони. Ако почитаемият съд приеме, че това обосновава правния интерес от воденето на административни дела, то България би получила шанс много по-рано от всякакви досегашни прогнози да се нареди сред проспериращите страни в този свят. А съдиите, които за първи път приемат това, ще останат записани със златни букви в националната ни история и поколенията ще слагат цветя пред техните паметници.

Към момента обаче по настоящото дело е достатъчна и сегашната редакция на ТР №2 /12.02.2010 г. на ОСК във ВАС, от която може да се направи извод, че щом предметът на дейност на СОПА е достатъчно широко определен като оптимизиране дейността на администрацията и съгласно чл.5 т.3 от устава дългосрочна цел на сдружението е развитие на етическия обществен модел, а именно:

”Създаване на условия за повече свобода, повече информация, усещане за сигурност и върховенство на закона, зачитане на човешките права и свободи, реална подчиненост и реална отговорност на властените от гражданите лица и органи за решаване на ежедневните проблеми и за осъществяване на желанията и възжеланията на гражданското общество за оформянето на своето бъдеще и бъдещето на своите деца”, то всяко действие на сдружението, за което се твърди, че е насочено към спазването на закона (какво по-оптимално от това за една администрация?), обосновава правния му интерес от атакуването на **ВСИЧКИ** административни актове, които са издадени в нарушение на закона, включително и размера на таксите, заплащани на БНТ и БНР за излъчването на предизборни диспути, клипове и предизборни хроники. В този смисъл отвращението, с което съдът говори за *actio popularis* е меко казано неуместно.

2. Според съда „Оспорва се изобщо заплащането на предизборните предавания по цитираните български медии от страна на партиите, коалициите и инициативните комитети, регламентирани от цитираните законови разпоредби на ЗИЧПРБ и ЗИНП, а не неговия размер, определен с тарифата, тъй като жалбоподателите считат, че тези предавания следва да бъдат безплатни.” Този извод е очевидно необоснован. Естествено, че когато твърдиш, че нещо струва нула лева, то ти оспорваш размера на всичко, което струва повече от нула лева.

Ето защо МОЛЯ да отмените обжалваното определение и върнете делото на друг тричленен състав на ВАС за разглеждане по същество.

Забележка: Настоящата молба - защита е изпратена по факс и по пощата

Гр. Варна, 12.10.2011 г.

С уважение: