

## ДО Административен съд - Варна

### Ж А Л Б А

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, гр. Варна, бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43.

#### СРЕЩУ

заповед № РД-0798 /31.07.2008 г. в частта, с която заместник-председателят на Варненския окръжен съд (ВОС) Светла Пенева е забранила влизането в сградата на съдебната палата на лица в неприличен вид – с къси панталони, с много къси поли, по потници или джапанки.

#### УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

**Предмет на оспорване** е част от заповедта, издадена на основание чл.168 ал.3 от ЗСВ и съгласно заповед № РД-0762 /24.07.2008 г. в изпълнение на ВЕЧЕ ОСПОРЕНАТА пред ВАС заповед № ЛС-04-689 /16.07.2008 г. на министъра на правосъдието, с която са определени предложените от главния директор на ГД "Охрана" при Министерството на правосъдието ПРАВИЛА за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността в съдебните сгради и обекти, оспорена в частта, с която са определени и визирани в т. 17.1 правила - *не се допускат и граждани с неприличен вид – с къси панталони, с много къси поли, по потници или джапанки.*

Спорът с министъра на правосъдието, както и настоящият, не е дали са необходими, а какви да са изискванията за благоприличие и кой трябва да ги определи. Настоящото оспорване е съобразено с чл.132 ал.2 т.2 и срока по чл.140 ал.1 и е за противоречие с чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК.

**Право на оспорване.** Заповед № РД-0798 /31.07.2008 г. е пряко адресирана до неограничен кръг лица и правото за оспорването ѝ е неограничено. Но дори да се приеме, че е вътрешнослужебен акт по смисъла на чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК и в този случай разпоредбите на АПК са приложими, тъй като със заповедта без съмнение се засягат права, свободи и законни интереси на граждани. Например достойнството им по смисъла на чл.392 от ЗСВ, физическото им и психическо благополучие, гарантирано с чл.2 т.4 от Закона за здравето, но застрашено от неспазването на задължителния принцип за предотвратяване и намаляване на риска от неблагоприятното въздействие на факторите на жизнената среда в съдебните сгради при престоя в тях и придвижването до тях при високите летни температури. Неясно формулираните изисквания към облеклото са предпоставка всеки гражданин да е обект на дискриминация по признаците "убеждения" и "облекло" спрямо други граждани. Ето защо и в този случай правото за оспорване е неограничено.

**Повод за оспорването** са непрофесионално определените норми за благоприличие.

Възпитаването на респект към върховенството на закона и уважение към съдебната институция изисква ясно и точно регулиране на поведението в съдебните сгради - на гражданите и на длъжностните лица. Ето защо е целесъобразно и правилно въвеждането на единни правила за вътрешния ред, пропускателния режим и сигурността на съдилищата в страната. Но не респект и уважение, а присмех предизвиква правило, според което джапанките са неморални и опасни за сигурността, но чехлите, сандалите и нальмите не са. А колко къси не трябва да са много късите поли, че да са безопасни? И ако потникът е неблагоприятен, може ли да е благоприличен сутиен?

Дори да е естет, не е работа на охранител да определя правила за различаване на красивото от грозното от гледна точка на морала в облеклото. Определянето на норми за добър вкус и благоприличие е занимание за професионалисти с други професии и подлежи на публично обсъждане. Защото много късата пола застрашава сигурността под нея, а не в съдебната сграда.

## **ОСНОВАНИЯ ЗА ОСПОРВАНЕ.**

### **1. Липса на компетентност.**

Заповед № РД-0798 /31.07.2008 г. е издадена на отпаднало основание. Тя е издадена в изпълнение на заповед № ЛС-04-689 /16.07.2008 г. на министъра на правосъдието и съгласно чл.166 ал.1 от АПК оспорването на министерската заповед пред ВАС е спряло изпълнението на този административен акт, с което е отпаднало основанието и съответното правомощие на заместник-председателя на ВОС да издаде такава заповед.

**2. Неспазване на установената форма.** В нарушение на чл.59 ал.2 т.7 от АПК, в заповедта не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Оспореното правило е с признаци на нормативен административен акт, но не е оформено като такъв.

### **3. Съществени нарушения на административнопроизводствени правила.**

Нарушението на административнопроизводствените правила е съществено, когато е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта и ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Съгласно чл.26 от АПК за започване на производството по издаването на административен акт се уведомяват известните заинтересовани граждани, които в случая са неограничен брой. Някои от тях биха могли да направят възражения, с които зам. председателят на ВОС Светла Пенева да се съобрази. Например да се предложи на инициативната Миглена Тачева да инициира и създаването Министерство на облеклото и благоприличието, за да са определени професионално съответните норми.

За да не се създават предпоставки за пропускане на преклузивни срокове, закъснели справки и вреди, съобщаването за промяната в пропускателния режим би следвало да е извършено по реда на чл.61 ал.3 от АПК. Предварителното изпълнение е в нарушение на чл.60 ал.1 от АПК - заповедта не включва мотивирано разпореждане за такова изпълнение.

### **4. Противоречие с материалноправни разпоредби.**

Законът за защита от дискриминация забранява всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на изброените в неговия чл.4 признаци. По-горе беше казано, че неясно формулираните изисквания към облеклото са предпоставка всеки гражданин да е обект на дискриминация по признаците "убеждения" и "облекло" спрямо други граждани.

Други противоречия са с чл.392 от ЗСВ и чл.2 т.4 от Закона за здравето.

**5. Несъответствие с целта на закона.** Определените в чл.36 ал.12 и 13 от Устройствения правилник на Министерството на правосъдието и чл.391 от ЗСВ функции и правомощия на ГД "Охрана" са свързани с организиране и реализиране охраната и сигурността в съдебните сгради. По-горе беше обяснено, че при оскъдно облекло по трудно се укрива оръжие и забраната му би могла да е нецелесъобразна.

Ето защо **МОЛЯ** на посочените основания да обявите оспорената част от заповедта за нищожна, евентуално да я отмените, като ни присъдите и направените по делото разноски за съдебни такси, пощенски разходи и адвокатска защита.

**Приложения:** Доказателство за оспорването на заповед № ЛС-04-689 /16.07.2008 г. пред ВАС, копие от съдебно решение № 1388 /13.02.2007 г. по фирмено дело 252 /2007 г. на Варненския окръжен съд като доказателство за съдебната регистрация и представителната власт на сдружението и препис от жалбата с доказателствата.

Гр. Варна, 27.08.2008 г.

С уважение: ( ) /Юлиян Чолаков/

Дата:	<b>08.08.2008</b>	Касае:	<b>Акт</b>
Вх. номер:	<b>12030</b>	Вид:	<b>Жалба</b>
Подател:	<b>Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията</b>		
Адрес:	<b>гр.Варна бул."Владислав Варненчик" №133 бл.40 вх.А ап.43</b>		
Акт:	<b>Заповед</b>	Издаден от:	<b>Министъра на правосъдието</b>
Номер:	<b>ЛС-04-689 от 2008 г.</b>	Регистрирал:	<b>Седмо отделение Малина Паунова</b>
ВАС Дело:		Посока:	<b>Седмо отделение</b>
Резолюция:			
Разпореждане:			