

# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА

Председател: Борислав Гуцанов



тел: 052/658-464

бул. "Осми приморски полк" № 43

факс: 052/659-138

0. 3884/2009

ЧРЕЗ

ВАРНЕНСКИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
XXIV-ТИ СЪСТАВ  
АДМ. ДЕЛО № 3097/2009 ГОД.

ДО

ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ВАРНА**, гр. Варна,  
бул. „Осми приморски полк“ № 43,  
представяван от **Борислав Гуцанов Гуцанов**  
– **Председател**, чрез адв. **Константина Георгиева**  
**Янакиева** от Адвокатска колегия - Варна  
процесуален представител

срещу: решение № 175/29.01.2010 год. на  
Варненския административен съд, постановено  
по адм. дело № 3097/2009 год.

## **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Не сме доволни от постановеното по адм. дело № 3097/2009 год. по описа на Варненския административен съд решение № 175/29.01.2010 год., поради което обжалваме същото в срок.

Считаме решението за неоснователно, незаконосъобразно, несобосновано и постановено при съществени нарушения на материално и процесуално правните норми, като основанията ни за това са следните:

Със заявление вх. № ОС-9-9907/20/23.09.2009 год. жалбоподателите **Николай Василев Цветков** и **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията**, представлявано от **Юлиян Атанасов Чолаков** са сезирали Кмета на Община Варна и Общински съвет-Варна с искане за предоставяне на информация по въпроси, конкретно посочени в заявлението. В становището си по горесцитираното административно дело, Общински съвет-Варна е посочил, че поставените въпроси не са от компетентността на съвета и не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, поради което и непознаването на ОбС не представлява мълчалив отказ по смисъла на ЗДОИ.

Независимо от изложените от Общински съвет-Варна аргументи, абсолютно незаконосъобразно съдът в мотивите към обжалваното решение не е обсъдил дали исканата информация е обществена по смисъла на цитирания по-горе специален закон. Вместо това,

2564/2009 год.  
В срок.  
Без ф. в Зпр. пре  
нама. за представяне на  
когда от мажоритет се и  
справки и отговори. В процесуален  
материал мажоритет не е  
възник.

21.01.2010г.

0. 3884/2009

съдът се е ограничил да посочи, че „исканата от жалбоподателя информация е обществена, тъй като касае обществения живот в Община Варна дава възможност на гражданите да си направят изводи за начина на работа на администрацията”.

Считаме, че при по-внимателно обсъждане на исканата информация, би се установил факта, че същата касае не начина на работа на администрацията, а дейността на „Спортен комплекс Варна” АД, което е регистрирано като самостоятелно търговско дружество по реда на Търговския закон на Република България. Дружеството е регистрирано във Варненския окръжен съд по фирмено дело № 1746/2005 год., а към настоящия момент е пререгистрирано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. В тази връзка следва да се има предвид обстоятелството, че когато се касае за юридически лица, регистрирани по смисъла на Търговския закон, законодателят е предвидил специални разпоредби, които да осигуряват необходимата публичност и контрол на дейността им до оправдани граници. Съгласно чл. 11, ал. 1 от Закона за търговския регистър, търговският регистър е публичен и всеки има право на свободен и безплатен достъп до него и до електронния образ на документите, въз основа на които са извършени вписванията, заличаванията и обявяванията, както и до електронния образ на фирмените дела на пререгистрираните търговци. Съответно законодателят е задължил търговците в съответните срокове да предоставят в търговския регистър финансовите си отчети, решенията на общото събрание на дружеството за разпределение на дивидент, както и годишните доклади на управляващите дружеството, съдържащи подробни данни за дейността му. Що се касае до общата площ и приблизителната стойност на имотите, предмет на апорт в капитала на едно търговско дружество, то индивидуализацията на същите и изготвянето на парична оценка е задължително условие за вписване на непаричната вноска в Търговския регистър.

В настоящия случай, на официалния интернет адрес на Агенцията /който е общодостъпен/, жалбоподателите биха могли да направят справка относно учредяването на „Спортен комплекс Варна” АД, непаричната вноска в капитала му и други въпроси, които представляват интерес за тях. Към досието на дружеството са представени в срок и финансовите му отчети, както и годишни доклади за дейността му, съдържащи информация относно проектирането, извършваните СМР, изпълнението на бюджета на дружеството и други въпроси, касаещи основната му дейност. Следва да се има предвид, че търговската и оперативната дейност на „Спортен комплекс Варна” АД се осъществява от Съвета на директорите и от изпълнителния директор на дружеството, поради което и отговора на поставените въпроси е извън компетентността на Председателя на Общински съвет-Варна. Тези обстоятелства не са обсъдени от Варненския административен съд, а същият абсолютно незаконосъобразно и необосновано е приел, че се касае за обществена информация, поради което е счел, че е налице мълчалив отказ от страна на Общински съвет-Варна.

С оглед на всичко гореизложено, непроизнасянето на Общински съвет-Варна в настоящия случай не формира релевантен мълчалив отказ по смисъла на ЗДОИ, тъй като поставените въпроси са извън компетентността на Общински съвет-Варна и не представляват обществена информация по смисъла на цитирания специален закон.

Следва да се отбележи, че горесцитираното заявление за достъп до обществена информация е адресирано и до Община Варна, която всъщност е акционер в „Спортен комплекс Варна” АД. Заявителите посочват, че са получили исканата информация по точките от заявлението, с изключение на точка 3 и точка 5. В този смисъл, липсва правен интерес от воденето на настоящото съдебно производство, тъй като заявителите са получили отговор на исканата от тях информация, независимо че същата не е обществена.

С оглед на изложеното, се налага обосноваването извод, че Общински съвет-Варна не е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и за него не е възникнало задължение за произнасяне по горесцитираното заявление. Общинският съвет е орган на местно самоуправление, чиито правомощия са законово определени и материалноправната му компетентност не предполага разглеждане и решаване на въпросите, поставени в заявлението на жалбоподателите. Това е така, тъй като поставените въпроси са извън компетенциите на общинския съвет, а и не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ. Поради това, за административния орган не е възникнало задължение да се произнесе по заявлението, като с това не е формиран мълчалив отказ по чл. 58, ал. 1 АПК. Като не е

обсъдил тези обстоятелства. Варненският административен съд е постановил неправилно, незаконосъобразно и необосновано решение, поради което считаме, че същото следва да бъде отменено.

Във връзка с всичко гореизложено и след като обсъдите всички аргументи и възражения на страните, както и представените по делото доказателства, Ви молим

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

да отмените решение № 175/29.01.2010 год., постановено по адм. дело № 3097/2009 год. по описа на Варненския административен съд, ведно с всички законови последици от това.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** адв. пълномощно

Юрист при Общински съвет-Варна: .....  
/Адв. Я. Янакиева/

