

Чрез Върховния административен съд
адм. дело № 2863 /2011 г., I отделение

ДО Върховния административен съд
петчленен състав

ЧАСТНА ЖАЛБА

От **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията** представлявано от Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445
и от **Юлиян Атанасов Чолаков** в качеството на физическо лице,
бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ определение № 5095 /11.04.2011 г. по адм. дело № 2863 /2011 г. на ВАС, първо отделение, постановено в закрито заседание, въпреки насрочването на делото и редовното призоваване за 26.04.2011 г. в открито съдебно заседание.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С горепосоченото определение тричленният състав е оставил без разглеждане искането ни за защита срещу неоснователното бездействие на министрите на финансите на няколко правителства да определят как се унищожават таксовите марки и в кои случаи държавните такси се събират в брой - задължение, произтичащо пряко от чл.2, ал.1, изр.3 от Закона за държавните такси - и е прекратил производството по делото с аргумент, че чл.257 ал.1 от АПК се отнасял до бездействието на административния орган по задължение за извършване на фактически действия, но случаят не бил такъв.

Определението е незаконосъобразно.

1. Неосновано съдът е приел, че жалбата има за предмет неизвършването на правни, а не на фактически действия. Един нормативен акт няма как да бъде издаден без извършването на редица фактически действия – определяне на структурата, написване на проект, публикуване на проекта на интернет страницата на съответната институция и предоставянето на заинтересованите лица най-малко на 14-дн срок за предложения и становища, изпращане на проекта за съгласуване с органите, които ще го прилагат и т.н.

Липсват обаче каквито и да било данни, че такива фактически действия в изпълнение на безспорно съществуващото законово задължение за издаване на нормативния акт някога са били дори започвани. Ако те бяха извършени, министърът на финансите би могъл да се принуди и чрез обществен натиск да изпълни задълженията си (**предизборният** период е особено подходящ за това), като извърши и волеизявлението по издаване на нормативния акт в съответствие с одобрения от обществеността проект.

2. Нарушен е чл.10 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Съдът следваше първо да изследва въпроса дали се атакува и фактическото неизвършване на действията по издаване на нормативния акт и едва тогава да формира вътрешното си убеждение дали искането в жалбата е допустимо. **Но изглежда, че щом се отнася до банковия интерес, неизпълнението на закона от министрите на финансите на няколко последователни правителства, съдът намира тази тема за съдебно табу.**

