

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№: 4

София, 05.02.2009 година

**Върховният административен съд на Република България - Втора колегия,**  
в закрито заседание на пети февруари  
две хиляди и девета година в състав:

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФКА СТОЕВА**

разгледа дело за бавност №: 4/2009 година.

Производството е по реда на чл. 255 и сл. ГПК, във връзка с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба вх. № 1920 от 03.02.2009 г. на Юлиан Атанасов Чолаков в качеството му на представляващ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” за определяне на срок при бавност във връзка с образуването на административно дело и определянето на съдия-докладчик по жалба вх. № 78 от 05.01.2009 г.

Молителят твърди, че в нарушение на чл. 157, ал. 1, изр. първо АПК до настоящия момент не е образувано дело по жалбата и не е определен съдия-докладчик, което съставлява необосновано забавяне при разглеждането на жалбата, и моли да бъдат дадени задължителни указания за незабавното образуване на дело и определяне на съдия-докладчик.

Молбата за определяне на срок при бавност е неоснователна.

В резултат от направената служебна справка в канцеларията на Върховния административен съд във връзка с разглеждането на жалба вх. № 78 от 05.01.2009 г. бе установено следното:

На 06.01.2009 г. председателят на съда е оставил без движение жалбата за внасяне на държавна такса в размер на 10 лева и сумата от 20 лева за обнародване на съобщение за оспорването на подзаконовия нормативен акт. След внасяне на таксата и сумата за обнародване, на 19.01.2009 г. председателят на съда е разпределил жалбата на седмо отделение на Върховния административен съд.

С разпореждане от 21.01.2009 г. при проверка на редовността на жалбата председателят на седмо отделение на съда е оставил без движение жалбата за представяне на удостоверение за актуално състояние на

сдружението жалбоподател, тъй като представеното с жалбата решение по ф. д. № 252/2007 г. на Варненския окръжен съд е за регистрацията на сдружението и не е актуално.

Жалбоподателят е получил съобщението за разпореждането на 26.01.2009 г. и до настоящия момент не е отстранил нередовността.

При тези данни следва изводът, че необосновано забавяне по смисъла на чл. 255 и сл. ГПК не е налице и няма основание за даване на задължителни указания на председателя на седмо отделение на Върховния административен съд по искането в молбата за определяне на срок при бавност.

В съответствие със задължението за проверка редовността на жалбата, в това число и за наличието на приложенията към нея, председателят на седмо отделение е установил, че към жалбата не е приложено удостоверение за съществуването и представителството на организацията съгласно изискването на чл. 151, т. 1 АПК, което да удостоверява тези правни обстоятелства към датата на подаване на жалбата. Този документ е задължителен с оглед преценката на процесуалната правоспособност и дееспособност на подателя на жалбата, което е абсолютна процесуална предпоставка за правото на жалба и образуването на делото.

Представеното с жалбата решение от 13.02.2007 г. по ф.д. № 252/2007 г. на Варненския окръжен съд отразява възникването на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” и вписването му в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Възникването на юридическото лице е юридически факт, който е различен от факта на актуалното му правно съществуване и не свидетелства за лицата, които го представляват, а тези обстоятелства се доказват с удостоверение за актуално правно състояние на юридическото лице. Представеното решение за регистрация е от 2007 г. и не доказва актуалното състояние на сдружението към датата на подаване на жалбата.

Съгласно чл. 151, т. 1 АПК задължението да приложи към жалбата удостоверение за съществуване и представителство е на жалбоподателя, поради което той понася последиците от забавеното изпълнение или неизпълнението на това задължение.

Предвид изложеното, молбата за определяне на срок при бавност следва да бъде отхвърлена, поради което и на основание чл. 257, ал. 2, изр. второ ГПК, заместник-председателят на Върховния административен съд и ръководител на втора колегия

## **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 1920 от 03.02.2009 г. на Юлиан Атанасов Чолаков в качеството му на представляващ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” за определяне на срок при бавност във

връзка с образуването на административно дело и определянето на съдия-докладчик по жалба вх. № 78 от 05.01.2009 г.

Определението не подлежи на обжалване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п./

