

ЧРЕЗ министъра на финансите
ДО Административен съд – София град

Ж А Л Б А

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията
представявано от Юлиян Чолаков,

бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ

мълчалив отказ по т.2 буква „б” предл.2 от заявление № У-ЗДОИ-19/23.02.2011 г.
и срещу решение № 21 от 23.03.2011 г. за отказ по т.3 от същото заявление.

Уважаеми Административен съдия,

С горепосоченото заявление сме поискали на основание ЗДОИ да ни бъде предоставена информация по следните въпроси:

1. Какво е официалното становище на МФ по приложението на чл.2 от ЗДТ, изразено по повод искането на АВп, визирано в писмо изх.рег.№ 66-00-301 /28.06.2007 г. на АВп, както и по относимото задължение на министъра на финансите да издаде подзаконов нормативен акт?

Моля да ни бъде предоставено хартиено копие от изготвеното и представено на АВп становище, като се вземат предвид и разпоредбите на чл.13.ап.3 и 4 от ЗДОИ.

2. Каква е съдбата на писмото ни от 21 март, доставено в МФ на 24 март 2008 г., а именно:

а) изготвян ли е и изпращан ли е отговор на това писмо;

б) извършен ли е поисканият превод на сумата 40 лв по сметката на АВп и ако не, какви са причините и нормативното основание за този отказ;

в) какви действия са извършени и с какъв резултат по предложението ни от 2008 г. МФ да координира взаимодействието си с МП, ВСС и другите институции, за да постъпват сумите от продажбите на ДТМ по съответния бюджет - на АВп, на съдебната власт и т.н.

3. Моля да ни бъдат предоставени копия от договорите за разпространение на ДТМ и евентуалните анекси към тях, сключени от МФ след 10.11.1990 г. до датата на решението по настоящото заявление, включително и копие от договор рег. № 286 от 22.12.2005 г. между МФ, представлявано от Пламен Орешарски и консигнатора на ДТМ ТД "Български пощи" ЕАД - София, представлявано от Енцислав Харманджиев и от анексите към него, ако има такива.

Решението е незаконосъобразно в обжалваната му част.

1. По т.2 буква „б” предл.2 от заявлението, а именно „какви са причините и нормативното основание за този отказ”, е налице недопустим според ЗДОИ мълчалив отказ, който подлежи на отмяна дори само на това основание, тъй като изпълва състава и на петте хипотези на чл.146 от АПК.

2. Отказът по т.3 от заявлението с аргумент, че не бил налице **надделяващ обществен интерес** предвид голословното твърдение на административния орган, че предоставянето на информацията не би довело до разкриване на корупционни действия или злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на МФ като задължен по ЗДОИ субект създава впечатление, че е налице опит да бъдат прикрити посочените злоупотреби чрез нарочно ограничаване на финансовата прозрачност и отчетност. В заявлението специално е посочено, че исканата информация ще ни послужи да си съставим мнение за законосъобразността и мотивите за целесъобразност на действията на МФ, съгласувани с МП, АВп и др., довели до **негласната забрана** за заплащането на ДТ с ДТМ и в брой и задължителните банкови преводи, обвързани със стотици милиони паразитни разходи, изсмуквани ежегодно от населението в полза на банковото лоби. Крайната цел е да се повиши прозрачността, отчетността, законността и професионализма в тези и във всички държавни институции.

