



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 5270/02

.....

28. 03. 2011

ДО

АРХ. КАЛИНА ПАВЛОВА
ЧЛЕН НА „ОЦОСУР”
ВАРНА-9002
УЛ. „В. КЪНЧЕВ” № 10, ап. 10

Г-Н КЪНЧО БОНЕВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СНЦ „ОБЕДИНЕНО ГРАЖДАНСКО
СДРУЖЕНИЕ”
ВАРНА-9010
УЛ. „ПЕТЪР РАЙЧЕВ” бл. 2,
вх. А, ет. 5, ап. 133

Г-Н ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „СДРУЖЕНИЕ
ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА
ПРАВОСЪДИЕТО И
АДМИНИСТРАЦИЯТА”
ВАРНА-9004
БУЛ. „ВЛАДИСЛАВ ВАРНЕНЧИК”
№ 133, бл. 40, вх. А, ап. 43
E-mail: office@sopa.bg

УВАЖАЕМА АРХ. ПАВЛОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОНЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

В отдел „Приемна” на Министерския съвет на Република България постъпи сигнал от арх. Павлова и г-н Бонев, с който изразяват несъгласие с

отговор изх. № РД-09-0400-73/1/ от 22.01.2010 г. на областния управител на област Варна, въз основа на който е изготвен нашият такъв до г-н Юлиан Чолаков – председател на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“.

Като продължение към предходната ни кореспонденция с г-н Чолаков – наши отговори изх. № 5270/02 от 03.05.2005 г., № 5270/02 от 28.05.2005 г., № 5270/02 от 31.03.2006 г., № 5270/02 от 12.04.2006 г., № 5270/02 от 28.02.2008 г., № 5270/02 от 02.03.2008 г., № 5270/02 от 24.11.2009 г., № 5270/02 от 16.04.2010 г. и писмо № 5270/02 от 22.01.2010 г., Ви уведомяваме, че изискахме актуално становище по поставените въпроси от компетентния орган.

В тази връзка, с писмо, подписано от г-н Данчо Симеонов – областен управител на област Варна, се уточнява, че специализирани карти и регистър, както и комбинирани скици относно съвпадение на площта на имотите, описани в актове за частна държавна собственост № 7353/19.03.2009 г., 7349/19.03.2009 г., 7350/19.03.2009 г., 7352/19.03.2009 г. и 7351/19.03.2009 г., с площта на имота, описана в акт за публична държавна собственост № 1073/14.05.1998 г. и в актове за изключителна държавна собственост № 603 и 604 от 17.05.2000 г. не се съхраняват в областната администрация - Варна, не са създадени към момента на проучването, нито са постъпвали от Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

По отношение на твърдението на арх. Павлова и г-н Бонев, че данни за съвпадение на площите по цитираните актове за държавна собственост се съдържат освен в тях и в решение № ДУ-10-9400-92(2)/09.07.2010 г. на областния управител, се отбелязва следното:

С цитираното решение е разрешен достъп до обществена информация, съдържаща се в актове за изключителна държавна собственост № 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086 от 23.01.2009 г., актове за изключителна държавна собственост № 603, 604 и 606 от 2000 г. и акт за публична държавна собственост № 1073/1998 г., тъй като липсват данни дали именно площта на имотите, описана в тези актове, попада в територията, описана в актове за частна държавна собственост № 7353, 7349, 7350, 7352 и 7351 от 19.03.2009 г., а информацията е поискана при условията на надделяващ обществен интерес по смисъла на Закона за достъп до обществена информация.

От областната администрация – Варна, поясняват, че съгласно чл. 6, ал. 2 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие, морският плаж е обособена територия, представляваща част от крайбрежната плажна ивица, покрита с пясък, чакъл и други седиментни или скални образувания в резултат на естествени или изкуствено предизвикани процеси на взаимодействие на морето със сушата. С тълкувателни решения на Конституционния съд е прието, че понятието „бряг“ е по-широко от „плаж“ и основният закон обявява за изключителна държавна собственост не цялата крайбрежна ивица, а само нейната плажна част. Нормативно определената задължителност на решенията на Конституционния съд съгласно разпоредбата на чл. 14, чл. 6 от Закона за


Конституционния съд, изисква съобразяването им при приложението на съответната правна норма. Действието на постановените решения не е ограничено във времето. Конституционният съд няма правомощия и не може наново да поставя на разглеждане и да пререшава по същество решени дела, нито може да отменя, изменя или да обявява за недействителни собствените си решения.

По отношение на другото твърдение, съдържащо се в настоящия сигнал, че изготвените две експертни оценки за реализиране на сделката са недействителни, тъй като за имотите има одобрен подробен устройствен план, от областната администрация уточняват, че не се сочат доказателства, че изготвените експертни оценки биха се различавали при съобразяване наличието на одобрен подробен устройствен план.

С уважение,

НАЧАЛНИК НА
ОТДЕЛ "ПРИЕМНА":

/СОНЯ БОЖИКОВА/


Съгласувал:.....
/М. Стоева/


Изготвил:.....
/Л. Ангелова/
