

Р Е Ш Е Н И Е

№ 657 / 18.03.2011 година,

гр.ВАРНА

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Варна, ТРЕТО отделение, XXXII-ри състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ГЕРГАНА СТОЯНОВА**

В съдебно заседание, проведено на **02.03.2011** г.при участието на секретаря Мария Терзииванова изслуша докладваното от председателя административно дело № **1886/2010** г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с приложението на чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище в гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков срещу Решение № 4/27.05.2010 г. на заместник председателя на АС Варна, постановено по реда на чл.28 от ЗДОИ по депозираното пред него заявление по реда на ЗДОИ вх.№П-0020/27.08.2008 г. и евентуално срещу мълчалив отказ на същия орган за предоставяне на достъп до обществена информация в частта по т.2 и т.3 от същото заявление.

В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като се посочва, че постановеният мълчалив отказ за достъп до обществена информация, е неправилен и немотивиран.

Изтъква се , че според ЗДОИ и константната съдебна практика мълчалив отказ по смисъла на цитирания закон е недопустим и само на посоченото основание такъв отказ подлежи и на отмяна.

Въз основа на изложеното е формиран петитум с искане съдът да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да се произнесе с решение по ЗДОИ, с което да предостави поисканата информация, претендират се и разноски (държавни такси, банкови преводи, пощенски и транспортни услуги и адвокатска защита.)

В уточняваща молба от 16.07.2010 г. се твърди, че е налице мълчалив отказ, като се посочва, че в решението по заявлението , поисканата информация по т.2 от заявлението нито е предоставена нито е отказана.

В открито съдебно заседание е направено изрично уточнение, според което макар и не в установената писмена форма искането по т.1 от

заявлението е удовлетворено, като жалбата се поддържа на посочените в нея основания само по т.2 и 3.

В открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител заявява, че е налице мълчалив отказ както по т.2 така и по т.3 от заявлението, като поддържа искането си за неговата отмяна.

Ответникът не заявява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, като анализира доказателствата и съобрази доводите на страните, приема следното:

Жалбата е допустима за разглеждане по същество предвид следните съображения.

Заявление за достъп до обществена информация № П-0020 е депозирано на 27.08.2008 г., видно от входящия регистрационен номер на АС Варна.

Съгласно чл. 28 от ЗДОИ заявленията за достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, който е изтекъл на 10.09.2008 г. предвид датата на регистриране на заявлението.

Във връзка с оспорване на постановление по същото заявление мълчалив отказ е било образувано адм. дело № 595/2008 г. по описа на АС Добрич, приключило с решение №16/17.02.2009 г. за неговата отмяна, като със същото съдът е върнал преписката на председателя на АС Варна в качеството му на орган по ЗДОИ за изрично произнасяне по заявление №П-0020/27.08.2008 г. Решението е оставено в сила с решение № 5782/03.05.2010 г. на трето отделение на ВАС.

В изпълнение на този съдебен акт е издадено и решение № 4/27.05.2010 г., връчено на заявителя на 29.05.2010 г. От съдържанието на цитираното решение е видно, че административният орган се произнесъл само досежно първата точка от заявлението – липсва изричен диспозитив относно т.2 и 3.

След като това е така и действително липсва произнасяне по коментираните вече точки от заявлението, то е налице мълчалив отказ, който ще е предмет на съдебна проверка в настоящото производство

Жалбата е подадена по пощата на 14.06.2010 г. , видно датата на пощенското клеймо върху плика, представен по делото и номериран като л.3, с оглед на което е допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със заявление вх.№ П-0020/27.08.2008 г. Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията гр. Варна, представлявано от Юлиан Чолаков е поискало от председателя на АС Варна предоставяне на достъп до обществена информация, като е посочило нейния вид и начин на предоставяне, а именно:

1. На какво правно основание и с какъв административен акт за администрацията на АдСВ е определено работно време, различно от фиксираното в чл. 197, ал.1 от ПАРОВАС?

2. На какво правно основание и с какъв административен акт за администрацията на АдСВ с граждани, различно и по-кратко от фиксираното в чл.198 от ПАРОВАС?

3. На какво правно основание със заповед № 0165/22.07.2008 г. за периода на съдебната ваканция през 2008 г. в АдСВ е определено работно време с граждани с 3 часа по-кратко от императивно фиксираното в чл.198 от ПАРОВАС?

Информацията, до която се иска достъп в подаденото заявление е точно определена както по съдържание, така и по вид, характер, произход, обхват и местонахождение.

С оглед изявлението на оспорвания и съдържанието на диспозитива на Решение № 4/27.05.2010 г. на заместник председателя на АС Варна, то предметът на съдебната проверка в настоящото производство ще следва да се ограничи само по отношение на т.2 и т.3 т заявлението.

Безспорно предвид данните по делото в установения от закона срок произнасяне с решение, каквото е изискването на чл. 28, ал.2 от ЗДОИ по тези точки от заявлението липсва, т.е. налице е мълчалив отказ.

След като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, **кметът на община Варна*** е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ, според които отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация е изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва на заявителя.

Мълчаливият отказ по искане за достъп до обществена информация е недопустимо от действащото право бездействие на административния орган., поради което и законодателят изрично го е изключил като възможност в административното производство по ЗДОИ

Тази недопустимост в пълна сила важи и за това проявено от **кмета на община Варна*** бездействие. Правилата за добра администрация в демократичната и правова държава с гражданско общество изключват бездействието на задължените по ЗДОИ субекти.

От съществено значение е и фактът, че правото на достъп до обществена информация е право, предоставено в полза на заявителя да получи такава, а не ползващо административния орган.(чл.4, чл.6, чл.7 и следващи от ЗДОИ). По тази причина последният не е оправомощен да контролира какво точно да получи заявителят, като ограничи достъпа до нея, освен в изрично предвидените в закона случаи. Длъжен е изрично да се произнесе с предвидения в ЗДОИ адм. акт, като предостави цялата налична информация, съхранявана от него, мотивирано да я откаже при наличие на законовите предпоставки за това, но не следва да мълчи. Практиката на ВАС по този въпрос е непроменена и постоянна.

От друга страна, ако за органа не е ясно точно каква информация се иска или тя е формулирана много общо, по силата на чл.29, ал.1 от ЗДОИ той е длъжен да поиска уточняването и от заявителя.

* ЯФГ. Да се чете „заместник председателят на АС Варна, действащ като упълномощено от органа по чл.28, ал.2 от ЗДОИ лице”.

Предвид характерът на обществените отношения, които урежда ЗДОИ, задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава и от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, уведомяване писмено на заявителя за взетото решение и от чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ за формата и съдържанието на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Следователно е налице императивна разпоредба на закона за писмено произнасяне по заявлението. В случая заявлението е подадено пред компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Но непроизнасянето представлява мълчалив отказ, който е в нарушение на закона, недопустим като процесуално поведение, следва да бъде отменен, като административният орган бъде задължен, съгласно чл. 174 от АПК, да се произнесе в двуседмичен срок от влизане на решението в сила.

Предвид изхода от спора и своевременно направеното от оспорващото юридическо лице искане за присъждане на сторените по делото съдебни разноски, които според представения по делото списък са общо в размер на 310 лв. и 92 ст., съдът намира същото за основателно и ще следва да го уважи.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.3 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на заместник председателя на АС Варна, действащ като упълномощено от органа по чл.28, ал.2 от ЗДОИ лице съгл. Заповед №РД-0021/01.02.2010 г., за предоставяне на достъп до обществена информация, по т.2 и т.3 от заявление № П-0020/27.08.2008 г. , депозирано от Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиян Чолаков.

ВРЪЩА делото на административния орган като преписка за произнасяне по т.2 и т.3 от заявление № П-0020/27.08.2008 г.

ОСЪЖДА Административен съд Варна да заплати на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиян Чолаков сумата от 310.92 лв.(триста и десет лв. деветдесет и две ст.), представляваща сторените по делото съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ГЕРГАНА СТОЯНОВА