

ЧРЕЗ Върховния административен съд
Адм. дело 11879 /2009 г., 4-то отделение

**ДО Върховния административен съд
седемчленен състав**

ИСКАНЕ ЗА ОТМЯНА

от адвокат **МАРИН МАРИНОВ**,
довереник на жалбоподателите

**Сдружение за оптимизиране на
правосъдието и администрацията**

представявано от Юлиан Чолаков

Адреси за кореспонденция:

Бул. "Владислав Варненчик" № 133,
бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр.Варна

Политическа партия **ЗЕЛЕНИТЕ**

представявана от съпредседателите
Андрей Ковачев
Деница Петрова
Петко Ковачев

Пощ. кутия 1554, София 1000

НА определение № 3461 от 10.03.2011 г. по адм.д. 15632 /2010 г. на ВАС, 5чл с-в, I колегия

Правно основание: чл.237 ал.2 и 239 т.1 и 5 от АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С горепосоченото определение петчленният състав на ВАС е оставил без разглеждане частната жалба на доверителите ми срещу определение № 7207 от 01.06.2010 г. по адм.д. № 11879/2009 г. на IV отделение на ВАС и е прекратил делото с неправилния аргумент, че бил пропуснат срокът за обжалване 18.06.2010 г., тъй като пощенското клеймо върху плика, с който е изпратена жалбата, било с дата 19.06.2010 г.

В действителност от приложения по делото плик, в който е изпратена по пощата жалбата, се вижда, че датата на пощенското клеймо е 18.06.2010 г. Цифрата осем не се е отпечатала идеално върху плика, но при внимателно, непредубедено и добросъвестно разглеждане се установява, че датата е 18.06., т.е. срокът не е пропуснат.

Независимо от това от приложенияте писмени доказателства се вижда, че и върху фискалния бон, и върху пощенската разписка е отбелязана дата на изпращане 18.06.2010 г. Клеймото върху пощенската разписка също е с дата 18.06.2010 г. Съвпадението на знаците PS90000J196P от барковете и клеймата върху разписката и наличния по делото пощенски плик също показва, че частната жалба е била подадена в срок. Тези обстоятелства и тези доказателства са новооткрити по смисъла на чл. 239 т.1. АПК, тъй като до момента на постановяване на атакуваното определение съдът **не е оставял** частната жалба **без движение** и за жалбоподателите е било съвършено неизвестно обстоятелството, че датата, отбелязана на намиращите се у тях документи има значение за делото.

В случая е нарушено и служебното начало по чл.9 ал.3 от АПК, задължаващо съда да указва на страните, че за някои обстоятелства от значение за решаване на делото те не сочат доказателства. Делото е било насрочено в открито с.з. и обявено за решаване, което означава, че частната жалба е била приета за допустима и подадена в срок. Ето защо към момента на решаването на делото обстоятелството, че съдебният акт ще се базира на несъществуваща просроченост, не би могло да бъде известно на страната.

Делото е прекратено в закрито с.з., когато жалбоподателите вече са били процедурно изолирани от по-нататъшно участие в делото и не могат да бъдат защитени. Едва тогава съдът е отменил даването на ход по същество и е прекратил делото с необжалваем акт, нарушавайки чл.9 ал.3 от АПК и редица други норми, лишавайки по този начин жалбоподателите не само от възможност да участват в делото, но и изобщо от правосъдие по една елементарна схема, която практика е неправилна и следва да се преустанови.

С оглед служебното начало по чл.9 ал.3 от АПК, ако съдът беше указал на доверителите ми, че не сочат доказателства за това оказало се решаващо обстоятелство кога точно е била подадена частната жалба, в такъв случай би могло и да не се стигне до постановяването на неправилния съдебен акт, чиято отмяна се иска.

Следователно, за да е налице новооткритост на обстоятелството и на доказателството по смисъла на чл.239 т.1. АПК е достатъчно съдът да не е указал на страната, че следва да представи доказателства за датата на изпращането по пощата на жалбата, която го е сезирала, поради което искането за отмяна следва да бъде допуснато до разглеждане и уважено.

Определението е незаконосъобразно.

С оглед разпоредбата на чл.229 ал.2 от АПК, то не може да се обжалва с частна жалба, поради което следва да се приложи редът за отмяна на влязъл в сила съдебен акт.

ОСНОВАНИЯ ЗА ОТМЯНА

Ако прокуратурата след представените с това искане доказателства продължава да счита, че датата на подаване на частната жалба е 19.06.2010 г., то ѝ предлагаме да извърши разследване дали това решаващо несъответствие се дължи на извършено документно престъпление.

При положение, че се приеме за доказано подаването на частната жалба в срок, в такъв случай основанията за отмяна са чл.239 т.1 от АПК - нови обстоятелства от съществено значение за делото, които при решаването му не са могли да бъдат известни на страната, както и т.5 предл.1 от същия член - страната вследствие на нарушаване на съответните правила е била лишена от възможност да участва в делото, което по отношение на партия ЗЕЛЕНИТЕ се установява и от протокола за съдебното заседание на 10.02.2011 г., от който е видно, че партията не е приета като надлежно представлявана страна по делото и е изцяло игнорирана по отношение на нейното процесуално представителство.

Ето защо МОЛЯ да бъде отменено влязлото в сила определение № 3461 от 10.03.2011 г. по адм. дело 15632 /2010 г. на ВАС и делото върнато за ново разглеждане в надлежния съд от друг състав, като посочите и откъде да започне новото разглеждане, както и да присъдите на доверителите ми разноските за това производство.

Приложения:

Копие от фискален бон и разписка от 18.06.2010 г. и препис от искането за отмяна.

С уважение: