

До
Административен съд – Варна (АдСВ)
адм.д. № 234 /2010 г., XXXI състав

З А Щ И Т А

от адвокат МАРИН МАРИНОВ,
довереник на жалбоподателя

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията,

представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,
Бул. "Владислав Варненчик" № 133
бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

МОЛЯ освен съображенията, изложени в самата жалба и последвалите уточнения, да вземете предвид и следното:

Макар и в срока за обжалване на мълчаливия отказ, след подаването на жалбата доверителят ми е получил решение по заявлението № РД- 10-9907- 1/1/ от 21.01.2010 г. и му е предоставена част от исканата информация, а именно информацията по т. т. 1 и 2. от въпросите, поради което и за процесуална икономия, поддържа жалбата срещу мълчаливия отказ по отношение само на въпросите в т. 3. в частта за относимите документи за издадените актове за ЧДС освен писмо № 90-04-75 от 26.01.2009 г. на МРРБ и за повода за издаването им, както и за съставяните актове за държавна собственост преди 23.03.2009 г. по т.4. от заявлението.

По тези въпроси във всички случаи е налице недопустим по ЗДОИ мълчалив отказ, който продължава и към момента на даване ход на устните състезания.

Решението за предоставяне на достъп до исканата информация е по съществуто си признание за това, че информацията е обществена и че липсват пречки за предоставянето и. С оглед на това МОЛЯ тези обстоятелства да се приемат като безспорни по делото.

Твърдението в решението, че в Областна администрация Варна не се съхраняват данни за собствеността на имотите, за които са съставени съответните АЧДС, е дотолкова абсурдно, че е достойно за публикуване във всяко хумористично издание. Ако в тази институция няма данни за собствеността на актуваните от самата нея имоти, то това на практика означава, че не живеем в държава, а в башибозущина. Не е възможно един административен орган да извърши определени действия, без да провери дали висшестоящите органи са издали актове в друг смисъл. В частност не може адм орган да издаде нов акт за изкл, публ или частна държавна собственост, ако не е наясно с вида на собствеността преди и към момента на издаването на акта. Това се отнася и за МРРБ, и за Областна администрация – Варна. Ето защо с отговора по т.4. от заявлението е нарушена и целта на ЗДОИ.

В отменителното определение на ВАС са дадени подробни задължителни указания и те са изцяло в смисъл, че в настоящия казус:

1. Е налице мълчалив отказ, тъй като решението не е съобщено в срока за произнасяне, а **жалбата е подадена преди съобщаването на мълчаливия отказ.**

2. Щом веднъж срокът за отговор е изтекъл, произнасянето на адм. орган следва да се разглежда през призмата на чл. 58 ал.3. АПК, т.е. тъй като мълчаливият отказ е по ЗДОИ, той следва да бъде отменен като недопустим по закон, а изричният отказ ще се смята също за отменен *ex lege*, което разбира се, е желателно да бъде посочено в съдебното решение на почитаемия съд.

3. По т.3. и 4. от заявлението и след решението на адм. орган е налице отказ за предоставяне на информацията, който е в нарушение на ЗДОИ.

Ето защо МОЛЯ да уважите жалбата, като присъдите на доверителя ми разноските по делото съгласно обявения в с.з. на 08.02.2011 г. и вписан в протокола *списък на разноските*, на основание чл.143 ал.1, евентуално ал.2 от АПК

Гр. Варна, 14.02.2011 г.

С уважение: