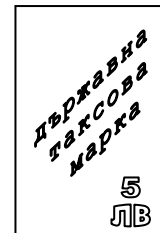


ЧРЕЗ  
Административен  
съд - София град  
I отделение, 5-ти състав,  
адм. дело № 184 /2008 г.



**ДО Върховния административен съд**  
**ЧАСТНА ЖАЛБА**  
**от "Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията"**

рег. по фирмено дело № 252 /2007 по описа на Варненския окръжен съд  
представявано от председателя Юлиан Атанасов Чолаков,  
бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр.Варна

СРЕЩУ определение от 27.02.2008 г.

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С горното определение Административен съд София - град (АССГ) е оставил без разглеждане жалбата срещу мълчаливия отказ на председателя на ВАС да предостави достъп до обществена информация по заявление вх.№ 13273 /02.11.2007 г. по описа на ВАС. За да прекрати производството, докладчикът е приел, че залепването на държавни таксови марки (ДТМ) не изпълнява законовото изискване за плащане на държавна такса (ДТ) и че представеното съдебно решение по фирмено дело № 252 /2007 г. на Варненския окръжен съд (ВОС) не удостоверява съществуването и представителството на жалбоподателя.

**Определението е незаконосъобразно по следните съображения:**  
**Относно заплащането на ДТ с ДТМ.**

**1.1.** Съгласно чл.158 ал.1 от АПК, когато жалбата не отговаря на изискванията на чл. 150, ал.1 и чл.151, тя се оставя без движение, като на оспорващия се изпраща съобщение да отстрани нередовностите в 7-дневен срок. В случая делото е прекратено без оспорващият да бъде уведомен за тази макар и фиктивна нередовност, което е **съществено процесуално нарушение** и признак за пристрастие на неотвеляя се съдия.

**1.2.** Допустимостта на заплащането на ДТ с ДТМ е подробно мотивирано при представянето им. За да е съдия, докладчикът Владимир Николов е длъжен да прилага нормативната база точно, без да се влияе от **съловен, корупционен или поръчков интерес**. Дори когато ответник е председателят на ВАС, а "поръчител" на съответната счетоводна политика е ВСС. И въпреки, че всеки административен съдия в определени случаи е зависим и от председателя на ВАС, и от ВСС. **Документ** за платена ДТ е **представен** – това са **самите ДТМ. Неправилно е да се прекратява делото поради непредставяне на документи, които са представени.** И да се казва на бялото черно, защото постъпленията от продажбата на ДТМ не отиват **директно** в сметката на ВСС, чийто член е и ответникът. Още повече, че в 90% от аналогичните случаи ВАС е допуснал заплащане на ДТ с ДТМ.

**Относно удостоверяването съществуването и представителството.**

**2.1.** По делото е представено съдебно решение по фирмено дело № 252 /2007 г. на Варненския окръжен съд с презумпцията, че този **документ** е истинен и с неограничен срок на валидност, като на основание чл.193 ал.3 от ГПК (*в сила след 01.03.2008 г.*) тежестта за доказване на обратното се пада върху оспорващата страна. Обратното не е и не би могло да бъде доказано, тъй като промени в регистрацията не са извършвани.

**2.2.** Съгласно чл.151 т.1 от АПК при подаването на жалбата се прилага удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател. В атакуваното определение правилно е отбелязано, че съдът е длъжен да следи за това СЛУЖЕБНО. При усъмняване в качествата на представения документ съдът е в състояние да го провери СЛУЖЕБНО. **Неправилно** е да се изискват от страната доказателства, че представените от нея документи са истинни, актуални и валидни **при липса на такъв спор**. Неуместно е неотвелят се съдия от АССГ да се “самоутвърждава” чрез непризнаване валидността на съдебно решение на друг съд.

**2.3.** В молбата от 19.02.2008 г. е отбелязано, че няма нормативно изискване за СВЕЖЕСТ на удостоверението по чл.151 т.1 от АПК. При издаването всяко съдебно решение за регистрацията в достатъчна степен удостоверява съществуването и представителството на организацията. Няма **нормативно** определен “срок за годност” на решението в календарни дни или години. Няма такъв срок и за издаденото удостоверение за актуално състояние на регистрацията. Защото дори вседесъщото "Информационно обслужване" АД не може да удостоверява представителна власт за в бъдеще време, а само до разпечатването на удостоверението за “актуално” състояние в момента  $t_0$ , който веднага отминава. При подаването на жалбата в момента  $t_1$  към нея е възможно да се приложи само удостоверение, което е вече изготвено в отминалия момент  $t_0$ . Но за времето  $T = t_1 - t_0$  може да настъпят или да са настъпили промени. Затова дори жалбата да се комплектова с току що издадено удостоверение за **актуално** състояние, пак няма теоретична гаранция за неговата **актуалност**. В момента на подаване на жалбата  $t_1$  достатъчно достоверно и актуално може да е само съдебното решение. Ето защо в случая **неправилно** е оспорено и непризнато от пети състав на АССГ решението по фирмено дело № 252 /2007 г. на ВОС. **Неправилно** е страната да се товари с указания, небазирани на конкретен нормативно определен срок, а на вътрешното усещане на съдията, че **може би** от обявяването на решението на ВОС е изтекло доста време. Или на лично отношение, на усещане за групова принадлежност или съсловен интерес (?). А всяко неоснователно указание и съответното препращане към "Информационно обслужване" АД за тази монополна “услуга” е **de facto** елемент от корупционна схема за източване на огромни небюджетни суми от населението.

**2.4. Неправилни** мотиви, че съдебното решение за вписване не изпълнявало изискването на чл.151 т.1 от АПК за прилагане към жалбата на удостоверение за представителство АССГ е извел от **неотносимия** и **неприложимия** в този случай **чл.45** от Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ):

А) Наистина съгласно чл.45 ал.2 т.2 от ЗЮЛНЦ при представяне на заявление за вписване в централния регистър при Министерството на правосъдието (МП) се прилага препис от съдебното решение по регистрацията и удостоверение за актуално състояние по регистрацията, **издадено от съда по регистрацията**. Но исканото от докладчика удостоверение не подлежи на издаване **от съда по регистрацията**, а от ТД "Информационно обслужване" АД. При това **срещу заплащане** - това е проблемът! А съгласно ал.12 на същия член, процедурата по вписване в централния регистър, както и обжалването на отказите за вписване са **освободени от заплащане** на ДТ.

Б) Съдебното решение за вписване на юридическо лице в съответния регистър е първичен диспозитивен документ с удостоверителни елементи, въз основа на който се издават т.нар.удостоверения за актуално състояние. Свидетелстващото удостоверение не може да има по-голяма доказателствена сила от оригинала. Ето защо когато се тълкува т.1 на чл. 151 от АПК следва per argumentum a fortiori да се приеме, че съдебното решение за регистрация изпълнява напълно изискванията за удостоверение по смисъла на този текст.

В) ЗЮЛНЦ не е нормативен акт по прилагането на АПК по смисъла на глава пета от ЗНА и в случая е неприложим.

Ето защо МОЛЯ да отмените определението и върнете делото на друг състав от АССГ с указания за разглеждане на жалбата по същество, като ни присъдите и разноски. Прилагам залепена ДТМ от 5 лв в качеството на документ за платена ДТ и препис от частната жалба.