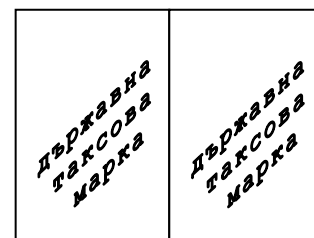


ДО Административен  
съд -София град  
Адм. дело № 184 /2008 г.  
I отделение, 5 състав



**УТОЧНЯВАЩА МОЛБА**

от "Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията"

регистрирано по фирмено дело № 252 /2007 по описа на Варненския окръжен съд  
представявано от председателя Юлиан Атанасов Чолаков  
Бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

**ОТНОСНО** уточнение на жалбата срещу мълчаливия отказ на председателя на ВАС да предостави достъп до обществена информация по заявление вх.№ **13273** /02.11.2007 г.

**УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,**

В изпълнение на разпореждането от 14.01.2008, отстранявам в срок нередовностите на жалбата по реда на посочването им както следва:

**1. Документът**, че дължимата държавна такса (ДТ) в размер на 10 лв е заплатена, **са залепените две държавни таксови марки (ДТМ) от 5 лв.** ДТ е заплатена с ДТМ съгласно **изменението** в Изв. бр.88 от 01.11.1957 на **чл.2** от Инструкция №6 по ЗДТ - "ДТ за суми до 20 лв се заплащат с ДТМ". По смисъла на ГПК, приложим на осн. чл.144 от АПК, документ е всяко писмено волеизявление, обективизирано върху материален носител (*проф. Живко Сталев, "Българско гражданско процесуално право", всички издания*). Ето защо ДТМ е валиден платежен документ за платена ДТ по бюджета на съдебната власт, който е част от държавния бюджет, като тежестта за доказване на обратното се пада върху оспорващата страна (чл.154 ал.3 от ГПК). **Заострям вниманието**, че няма нормативно изискване съдебните такси да се **плащат** (не да се **вносят!**) непременно по банков път **директно** в сметката на съответния съд. Няма и нормативна пречка, а е въпрос на организация Министерство на финансите или "Български пощи" ЕАД периодично да превеждат по **самостоятелния бюджет** на съдебната власт (в сметката на ВСС) сумите от продадените ДТМ, с които са заплатени съдебни ДТ. Неправилно е безспорно лошото взаимодействие между институциите да се превръща в аргумент срещу правото и законния интерес на гражданите и юридическите лица да плащат ДТ до определен размер с ДТМ или в брой, за да не заплащат и недължими банкови такси.

**2.** Представям препис от решението на ОС - Варна по фирм. дело № 252 /2007.

**3.** Представям препис от жалбата.

**4.** В жалбата е отбелязано, че в законоустановения срок, пък и досега няма **съобщено** на заявителя решение по чл.28, ал.2 от ЗДОИ. Налице е **мълчалив отказ** на председателя на ВАС да се произнесе с решение по реда на ЗДОИ, с което да предостави или **мотивирано** да откаже надлежно поисканата информация. А **мълчалив отказ** по ЗДОИ е недопустим според константната практика на ВАС както от специалния ЗДОИ, "така и от морала в правовата държава, каквато е Република България според чл.4 от Конституцията." (*resh. № 9720 /10.10.2006 по адм. д. № 5011 /2006 на ВАС*). Т.е., само на това основание, че е **мълчалив, отказът** подлежи на отмяна, изпълнявайки състава и на петте хипотези в чл.146 от АПК.

**5.** Искането е да се отмени мълчаливият отказ, посочен в жалбата, а в случай, че е последвал и изричен такъв, да бъде отменен и той на основание чл.172 ал.3 от АПК, като укажете на задължения по ЗДОИ орган да предостави поисканата със заявлението информация и ни присъдите разноските по делото.

**6.** Представям препис от настоящата уточняваща молба.

Гр. Варна, 29.01.2008 г.

С уважение: ( ) /Юлиан Чолаков/