

Чрез Административен съд – София град (АССГ)
адм. дело № 82 /2009 г., I-во отд., 2-и състав

ДО Върховния административен съд (ВАС)

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията
представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,
Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

Допълваща касационната жалба от 12.05.2009 г.

СРЕЩУ

решение от 15.04.2009 г. по адм. дело № 82 /2009 г. на АССГ, I-во отд., 2-и състав

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С горепосоченото решение състав на АССГ е отказал да се отведе и е отхвърлил жалбата ни срещу мълчаливия отказ на председателя на АССГ по въпроси 2.1., 2.2. и 3. и по искането за изготвяне фотокопия от документи в заявление по ЗДОИ от 18.11.2008 г.

Решението е неправилно поради нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е необосновано.

Нарушения на материалния закон.

1. Съдът е смесил понятието "вътрешно служебен акт" с хипотезата на чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, когато актовете на органите нямат самостоятелно значение (мнения, препоръки, становища и консултации). Независимо дали е вътрешно служебен, актът по чл.44 от Закона за счетоводството (ЗС) е със самостоятелно правно значение, поради което достъпът до него е следвало да бъде предоставен, тъй като като съдържа и част от отговора на въпрос №3 в заявлението. Още повече, че на сдружението е предоставян правилника по чл.44 от ЗС на други съдилища и е във от всякакво съмнение, че и аналогичният правилник на АССГ не съдържа класифицирана информация.

2. Цитираните решения на ВАС са неотнормирани и неприложими към настоящия казус. Неправилен е изводът на съда, че хипотезата на мълчаливия отказ по ЗДОИ не следва да се абсолютизира, защото и в двете визирани решения е посочено категорично, че такъв е недопустим, като е прието, че са налице основания за отказ, видни от самите заявления за достъп, което съображение е неприложимо в настоящия казус.

Съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

1. Нарушен е чл.22 ал.1 т.6 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Ответник по делото е административният ръководител и председател на АССГ. Считаме, че не може да има безпристрастност на един съдия или съдебен секретар спрямо административния му ръководител. Освен това не може предварително да бъде ясно дали определеният съдия или съдебен секретар не е лично заинтересован да няма или да има заплащането на държавна такса (ДТ) с държавни таксови марки (ДТМ) или в брой в касата на съда или на касата на банковия клон в сградата на АССГ, какъвто е предметът на делото.

В съдебната практика наличието на служебна зависимост на едно лице от една от страните по делото винаги се е приемала като абсолютно основание за неговия отвод. По аналогия същото следва да се приеме и за членовете на съдебния състав, и непременно **за съдебния секретар**. За илюстрация, ще се осмели ли например някой съдебен състав да осъди собствения си съд да плаща разноски?

2. Нарушен е чл.12 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Необоснованост.

1. Съдът необосновано е приел, че исканите документи не са конкретизирани по някакъв начин и че няма данни да се съхраняват от ответника.

Посоченото в заявлението уточнение, че става дума за указания от ВСС или от друг орган за счетоводната политика на съда, което да изключи заплащането на ДТ с ДТМ или в брой в касата на съда е абсолютно достатъчно определено, за да се твърди, че търсените документи не са конкретизирани по някакъв начин. Прочее, отговор на въпрос № 3 от заявлението би могло да се даде само с ДА или НЕ, а не да се отказва достъпът до информация. В случай, че няма данни такива документи да се съхраняват от ответника, тогава пък следва да бъде отговорено, че това е така, а не да се отказва достъп. Всъщност за един орган по чл.3 от ЗДОИ не може да съществува съмнение дали определена информация се съхранява от него.


2. Необоснован е изводът на съда, макар и изразен мълчаливо, че след като няма нормативна уредба, задължаваща определен държавен орган да дава указания във връзка със заплащането на ДТ, то такива не са давани и получавани от АССГ. Целта на заявлението е да се установи именно давани ли са такива указания и от кого, въпрос, който е от важно значение за съставянето на мнение на заявителя относно законосъобразността на действията на държавните институции.

3. Необоснован е изводът на съда, че въпросът в заявлението за приложението на определен нормативен акт се отнася само до **начина** на плащане на ДТ по съдебните дела. Всъщност в заявлението е поставен въпросът как се процедира по всички дела – информация, с която АССГ естествено разполага и е обществена по смисъла на ЗДОИ. За никакво конкретно дело и за никакъв акт издаден от съдия докладчик, воден от вътрешното си убеждение, не е задаван въпрос. Целта на въпросите е да се изясни спазват ли се в АССГ чл.2 от ЗДТ и Инструкция № 6 към ЗДТ. Защото ако от административния ръководител на съда не е създадена възможност за законосъобразно заплащане на ДТ с ДТМ или в брой в касата на съда, то за никакво вътрешно убеждение на съдии докладчици не може да става дума.

Ето защо **МОЛЯ** да се произнесете по всички посочени основания, като отмените обжалваното решение и вместо него постановите друго, с което да уважите жалбата и задължите административния ръководител и председател на АССГ да издаде решение за предоставяне на достъп до информацията по въпроси 2.1., 2.2. и 3. от заявлението ведно с поисканите фотокопии, включително от издадения на основание чл.44 от ЗС Правилник за движението на счетоводните документи на АССГ, като ни присъдите и разноските за всички инстанции.

Приложения: Разписка от пощенски запис за сумата 5 лв д.т., платена на 02.06.2009 г. по сметката на ВАС в БНБ ЦУ IBAN BG62 BNBG 9661 3100 1780 01, BIC BNBGBGSD и копие от настоящата жалба за насрещната страна.

РАЗПИСКА ЗА МАШИНА ОБРАБОТКА	Сумата се плати в БНБ ЦУ	
	6/0064/PS90090004PF7 ПС ВАРНА 9 К.О 02.06.2009	
	РАЗПИСКА	
	СУМА	: 5.00
	ПРЕВ. ТАКСА	: 0.25
	ТАКСА ЗА УСЛУГИ	: 0.50 ДЦ
	ОБЩА СУМА	: 5.75
	ПОЛУЧАТЕЛ:	1000, ВАС БНБ ЦУ ДЕЛО 82/2009
	ПОДАТЕЛ :	9004, ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ
	КАСИЕР:



Гр. Варна, 02.06.2009 г.

С уважение: () /Юлиян Чолаков/